

М. Н. СЕЛИХОВЪ.

РУССКОЕ МУКОМОЛЪЕ,

въ борьбѣ

съ германскою конкуренціею

на международномъ рынкѣ.



Причины упадка нашего экспорта и мѣры къ поощренію
вывоза русской муки за границу.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Редакціи період. изданій Министерства Финансовъ.

1912.

Оглавление.

	СТРАН.
Введение	I—VII.
Положеніе русской мукомольной промышленности и экспорта	3
Общее положеніе урожая, потребленія и вывоза пшеницы въ главнѣйшихъ странахъ	11
Вывозъ пшеничной муки сравнительно съ вывозомъ пшеницы	15
Ввозъ пшеничной муки въ главныя страны потребленія	17
Вывозъ ржи изъ Россіи	21
Вывозъ ржаной муки изъ Россіи и Германіи	22
Ввозъ и вывозъ въ Германію пшеницы	23
Ввозъ и вывозъ въ Германію ржи	23
Ввозъ въ Германію и вывозъ пшеничной и ржаной муки	24
Сравнительный вывозъ ржаной и пшеничной муки изъ Россіи и Германіи	25
Положеніе экспорта русской муки въ Финляндію	26
Экспортъ муки на рынки Ближняго Востока и въ Египетъ	34
Мѣропріятія иностранныхъ государствъ въ цѣляхъ поощренія вывоза муки	43
Мѣропріятія Германіи для поощренія вывоза муки и ввоза зерна для перемола	44
Торговля Германіи хлѣбомъ и мукой	52
Условія, способствующія экспорту муки изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки	70
Поощрительныя мѣры Франціи для вывоза муки	72
Мѣропріятія Австро-Венгрии по усилению вывоза муки	74
Мѣропріятія Россіи по поощренію вывоза муки за границу	75
Существующія поощренія по вывозу муки изъ Россіи и сравненіе таковыхъ съ льготами для другихъ грузовъ	83
Тарифная политика желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ перевозкѣ муки	99
Выручка желѣзныхъ дорогъ за перевозку муки	104
Повышеніе желѣзнодорожной скидки съ тарифа за вывозъ муки за границу	111
Необходимость образованія особаго фонда на поощреніе вывоза муки за границу	117
Заключеніе	125
Приложенія: I, II, III, IV, V	129—141
Перечень источниковъ	142

Но и на внутреннемъ рынкѣ русское мукомолье начинаетъ весьма сильно чувствовать конкуренцію германскихъ мукомоловъ, снабжающихъ съ недавняго времени Привислинскій край и обѣ наши столицы мукой изъ германскаго зерна.

Изъ числа странъ, производящихъ пшеницу и вывозящихъ на рынки Европы, Россія занимаетъ первое мѣсто, вывозя за послѣдніе годы свыше 350 милл. пуд. пшеницы. Экспортъ же муки по отношенію къ экспорту пшеницы составляетъ, въ среднемъ, лишь 2,1%, тогда какъ Соединенные Штаты С. А. экспортируютъ 81,2% муки по отношенію зерна, Австралія 23%. Даже Германія, нуждающаяся въ привозномъ зернѣ, и та экспортируетъ пшеничной муки за послѣдніе годы до 12 милл. пудовъ.

Насколько германская конкуренція вытѣсняетъ русскую муку съ иностранныхъ рынковъ, достаточно привести сравненіе вывоза муки изъ Россіи и Германіи. За періодъ 1905—1910 г.г., который выражался въ слѣдующихъ цифрахъ (въ тыс. пудовъ).

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.
Р о с с і я.						
Вывозъ ржаной муки	7.123	7.523	6.341	6.178	6.934	5.475
» пшеничной муки	5.919	6.142	4.013	3.243	5.370	6.186
Общій вывозъ муки	13.042	13.665	10.387	9.421	12.304	11.661
Г е р м а н і я.						
Общій вывозъ муки	12.142	8.208	11.891	16.015	19.360	26.040
Въ томъ числѣ:						
ржаной	6.863	4.610	6.338	6.780	9.297	14.426
пшеничной	5.379	3.598	5.556	9.235	10.063	11.614

Такимъ образомъ, общій вывозъ ржаной и пшеничной муки изъ Россіи идетъ на пониженіе въ то время, какъ вывозъ германской муки увеличился въ 2½ раза.

Еще болѣе рѣзко выступаетъ конкуренція германской муки на финляндскомъ рынкѣ, который мы почти монополично снабжали ржаной мукой, такъ какъ Финляндія является почти единственнымъ покупателемъ русской ржаной муки; другія страны совсѣмъ не покупаютъ нашей ржаной муки.

Ввозъ пшеничной муки въ Финляндію въ 1885—1889 годахъ, въ среднемъ, составлялъ изъ Россіи 1.082 т. пуд., или 98,1%, а изъ Германіи за то же время 19 тыс. пудовъ, или

1,7%, въ 1911 году ввозъ изъ Россіи составлялъ 1.830 тыс. пудовъ, или 27,8%, а изъ Германіи 3.850 тыс. пудовъ, или 58,6%.

Въ отношеніи ввоза ржаной муки въ Финляндію точно также наше положеніе крайне ухудшается. Ввозъ изъ Россіи въ Финляндію, въ среднемъ, за 1885—1889 г.г. составлялъ 2.838 тыс. пуд., или 96,8%, изъ Германіи 38 тыс. пуд., или 1,3% общаго ввоза. Въ 1910 году соотношенію получилось слѣдующее: ввозъ Россіи—4.860 тыс. пудовъ, или 43,4%, а ввозъ Германіи 6.243 тыс. пуд., или 55,8%.

Вытѣсненіе германской конкуренціей русской муки не ограничивается внѣшними рынками, но уже даже коснулось и внутренняго рынка. За послѣднее время выстроено значительное количество германскихъ мельницъ въ Калишской губ., вблизи германской границы, на которыхъ перемалывается ввозимая изъ Германіи рожь, изъ которой при перемолѣ извлекается высокосортной муки не болѣе 30%, остальные 70% возвращаются беспошлинно въ видѣ отрубей, изъ которыхъ на мельницахъ въ Германіи извлекается мука. Полученная же при перемолѣ въ Царствѣ Польскомъ мука распространяется на рынкахъ не только въ Привислинскомъ краѣ, но и продается по весьма низкимъ цѣнамъ на рынкахъ въ С.-Петербургу и Москвѣ, понижая цѣны на русскую муку до безусловно убыточныхъ размѣровъ.

Причины такого критическаго положенія нашего мукомолья, а особенно экспорта, зависятъ отъ системы «вывозныхъ премій», дѣйствующей въ Германіи, благодаря которой германскіе мукомолы весьма легко вытѣсняютъ русскую муку отовсюду и создали русскому мукомолью, въ лицѣ германской муки, весьма опаснаго конкурента.

Насколько введеніе вывозныхъ премій повліяло на увеличеніе вывоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ Германіи видно изъ сопоставленія данныхъ, до и послѣ введенія вывозныхъ премій, относительно вывоза хлѣба. По свидѣтельству нѣмецкаго экономиста Dönges *), эти данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ.

*) Die Handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämiien, Dönges. 1912. Frankfurt a/M.

Вывозъ.

I. Пшеница.

	До		Послѣ введенія вывозныхъ премій:					
	1891.	1893.	1891.	1896.	1898.	1900.	1910.	1911.
Тонны	337	293	79.191	75.211	131.320	295.080	281.307	315.367
Тыс. пудовъ	21	18	4.831	4.588	8.223	18.000	17.160	19.237
Милл. марокъ	0,08	0,05	8,3	9,5	22,6	38,5	51,5	57,8
Милл. рублей	0,038	0,024	3,98	4,6	10,9	18,5	24,7	26,7

II. Рожь.

Тонны	134	270	49.712	38.322	129.706	76.092	825.169	791.329
Тыс. пудовъ	8	16	3.032	2.338	7.912	4.642	50.335	48.271
Милл. марокъ	0,03	0,01	1,0	3,2	15,6	8,4	111,7	110,1
Милл. рублей	0,014	0,019	1,9	1,5	7,5	4,0	51,4	50,7

III. Ячмень.

	До		Послѣ введенія вывозныхъ премій:			
	1891.	1893.	1891.	1896.	1898.	1900.
Тонны	3.899	8.235	19.465	20.968	12.656	30.341
Тысяч пудовъ	238	502	1.187	1.280	7.720	1.850
Милл. марокъ	0,8	1,6	2,6	3,2	3,2	4,8
Милл. рублей	0,038	0,768	1,24	1,53	1,53	2,3

«Ввозъ этихъ продуктовъ поднялся съ 1893 г. $\frac{M. 4.000.000}{P. 1.920.000}$ до $\frac{M. 71.000.000}{P. 34.080.000}$ въ 1900 г. Вывозъ нѣмецкаго хлѣба съ 1894 г. производится почти исключительно за счетъ ввозныхъ свидѣтельствъ. Во всякомъ случаѣ, эти цифры указываютъ на большія выгоды, которыя получило германское сельское хозяйство и затѣмъ особенно отъ уничтоженія доказательствъ тождественности».

Обращаясь къ даннымъ о вывозѣ муки по всѣмъ портамъ Европейской Россіи за 20 лѣтъ, мы видимъ, что вывозъ пшеничной муки съ небольшими колебаніями съ 2.383 тыс. пуд въ 1890 г. достигъ въ 1909 г. всего 4.111 тыс. пуд., вывозъ же ржаной муки за то же время съ 1.874 тыс. пуд. повысился всего до 4.856 тыс. пуд.

Въ то же время вывозъ муки пшеничной изъ Германіи въ 1890 г. составлялъ 2.479 тыс. пуд., а въ 1910 г. уже 11.616 т пуд., вывозъ ржаной въ 1890 г. выражался въ 4.609 тыс. пуд и въ 1910 г.—достигъ 14.426 тыс. пуд.

За 20 лѣтъ ростъ вывоза пшеничной муки изъ Россіи

составлялъ ежегодно, въ среднемъ, 3,6%, въ Германіи же 18%; ростъ вывоза ржаной муки изъ Россіи составлялъ 7,9%, а изъ Германіи 10,7% въ годъ.

Врядъ ли нормально такое положеніе что земледѣльческая страна—Россія, кормящая своимъ хлѣбомъ большую часть Западной Европы, по вывозу муки стоитъ въ данное время далеко ниже Германіи.

Виѣшній рынокъ несомнѣнно потеряетъ панимъ мукомольемъ и насъ съ безпощадною постепенностью отовсюду вытѣсняетъ конкуренція, которая угрожаетъ намъ не только со стороны странъ, производящихъ избытки хлѣбовъ, какъ Соед. Штаты Сѣв. Америки, Аргентина и другія, но главнымъ образомъ со стороны Германіи, которая повидному стремится быть перемольщикомъ нашего зерна и снабжать Западную Европу мукой за нашъ счетъ. Намъ поэтому естественно приходится опасаться положенія, при которомъ мы совершенно перестанемъ вывозить муку за границу и будемъ молотъ зерно только для внутренняго потребленія страны, если не будутъ немедленно приняты соответственныя мѣры къ защитѣ интересовъ нашей мукомольной промышленности и къ поощренію вывоза муки на заграничные рынки.

Прекращеніе вывоза муки особенно сильно должно отразиться на мелкихъ мукомольныхъ мельницахъ и можетъ повести къ прекращенію ихъ существованія.

Для удержанія за нашей мукой виѣшнихъ рынковъ, особенно финляндскаго, весьма необходимой мѣрой является увеличеніе скидки съ желѣзнодорожныхъ тарифовъ при вывозѣ муки за границу, вмѣсто существующихъ 20%, до 50%, какъ это практикуется для другихъ экспортныхъ грузовъ, конхъ вывозъ поощряется скидками въ 50% и болѣе (сахаръ, мануфактура, жолѣзо и издѣлія керосинъ и пр.), а также установленіе особаго фонда на выдачу поощрительныхъ премій за вывозъ муки за границу и въ Финляндію.

Чтобы еще яснѣе представить картину, насколько тяжела для русскаго мукомолья борьба съ германскою конкуренціей, мы не можемъ не указать на то, что за послѣдніе годы германская торговля получаетъ поощреніе въ суммѣ въ среднемъ 50 милліоновъ рублей въ годъ.

Такъ, за 1909 годъ освобождено было отъ пошлинъ, кои были покрыты ввозными свидѣтельствами, ржи, пшеницы, ячменя, овса 110 милліоновъ пудовъ, а также кофе и нефтяныхъ грузовъ всего на сумму 42.737.857 р., за 1910 г. 144 милл. пудовъ хлѣбныхъ грузовъ на сумму 56.282.358 руб. и за 1911 годъ 123 милл. хлѣба на сумму 48.014.615 руб. Этими суммами поощряется вывозъ муки и зерна, по преимуществу ржи, вывозъ которой изъ Германіи въ настоящее время превысилъ вывозъ изъ Россіи.

При такихъ условіяхъ, когда, напримѣръ, германскій мукомоль, по свидѣтельству нашего генеральнаго консула въ Копенгагенѣ, получаетъ за вывозъ пуда пшеничной муки премію въ 52 коп. въ среднемъ, русскому мукомолью, которое пользуется скидкой съ тарифа всего только 4 коп. на пудъ въ среднемъ, совершенно невозможно даже и думать о какой либо борьбѣ на международномъ рынкѣ.

Въ настоящемъ трудѣ, насколько было возможно, авторъ старался безпристрастно выяснитъ положеніе экспорта русской муки и изложить взглядъ на мѣры поощренія вывоза перемолочныхъ продуктовъ, исходя изъ той основной мысли, что для страны безусловно выгоднѣе увеличитъ хлѣбный вывозъ не столько зерномъ, сколько мукой, такъ какъ, благодаря увеличенію вывоза муки, въ странѣ останутся отруби, столь необходимы для улучшенія нашего скота, а также и все то, что составляетъ заработокъ перемольщика. Кромѣ того, при поощреніи вывоза муки, несомнѣнно, цѣны на зерно, по общему мнѣнію, будутъ регулироваться мельницами, которыя уплачиваютъ за зерно всегда нѣсколько дороже, чѣмъ экспортеры зерна за границу.

Вліянію на германское сельское хозяйство и торговлю системы ввозныхъ свидѣтельствъ удѣлено спеціальное вниманіе и, по возможности, приведены всѣ отзывы нѣмецкихъ экономистовъ, которые почти всѣ признаютъ благотворное вліяніе поощрительныхъ премій для экономики страны.

Авторъ настоящаго труда былъ бы весьма польщенъ, если бы его скромный трудъ помогъ русскому мукомолью привлечь вниманіе правительства и далъ возможность добиться такого же охраненія, какимъ пользуется германское мукомолье.

При томъ внимательномъ отношеніи нашего Премьера и Министра Финансовъ къ интересамъ русской торговли и промышленности, есть надежда, что на сей разъ печальное положеніе русскаго мучного экспорта привлечетъ его вниманіе. Мы не думаемъ, чтобы онъ отвернулся отъ родного мукомолья и отказалъ ему въ помощи и защитѣ отъ жестокой иностранной конкуренціи. Помощь, временно впредь до установленія законодательнымъ путемъ фонда на поощреніе вывоза муки, необходимо оказать немедленно увеличеніемъ скидки съ желѣзнодорожныхъ тарифовъ до 50%, чѣмъ, несомнѣнно, будетъ удержанъ пока хотя бы финляндскій рынокъ. Безъ этой помощи мы безусловно рискуемъ совершенно потерять Финляндію, какъ рынокъ сбыта нашей муки, и тогда нашъ мучной экспортъ будетъ равенъ почти нулю. Германія насъ тамъ замѣнитъ всецѣло.

Перечень источниковъ, коими пользовался авторъ приведенъ въ концѣ книги.

Положеніе русской мукомольной промышленности и экспорта.

Какъ ни быстро развивается въ Россіи промышленность, но сельское хозяйство, составляя занятіе огромной массы населенія, все же, является единственной основой нашего благополучія. Торговый балансъ нашъ въ значительной части поддерживается основнымъ нашимъ товаромъ — хлѣбомъ. Болѣе трети всѣхъ привозимыхъ изъ-за границы товаровъ мы оплачиваемъ нашимъ хлѣбомъ.

Пока, такимъ образомъ, земледѣліе въ Россіи составляетъ основу занятія населенія и пока, во многомъ, нашъ балансъ находится всецѣло въ зависимости отъ того или иного урожая, до тѣхъ поръ мы вынуждены оберегать всемѣрно наше земледѣліе и всѣми способами стремиться доставить населенію возможно болѣе выгодъ отъ реализаціи урожая земледѣльческихъ продуктовъ.

Однако, мы не видимъ, чтобы наше земледѣліе и первичная его промышленность—мукомолье пользовались у насъ необходимой заботой въ цѣляхъ доставленія населенію наибольшихъ выгодъ отъ реализаціи урожаяевъ. Экспортируемъ мы по преимуществу сырье, и главнѣйшими продуктами вывоза являются зерновые хлѣба, хотя, какъ показываетъ опытъ другихъ земледѣльческихъ странъ, Россія съ меньшимъ успѣхомъ могла бы экспортировать въ значительной части переработанные сельскохозяйственные продукты, если бы наша сельскохозяйственная промышленность привлекала къ себѣ нѣсколько большее вниманіе правительства, чѣмъ это есть на самомъ дѣлѣ.

По даннымъ таможенной статистики, цѣнность вывоза зерновыхъ хлѣбовъ и муки за пятилѣтіе 1904—1908 гг. въ среднемъ составляла 435,3 милл. рублей въ годъ, что по отношенію къ цѣнности общаго вывоза изъ Россіи — 1.046 милл. руб.—составляетъ 41,5%. Два рядовыхъ хорошихъ урожая 1909—1910 годовъ дали цифры вывоза хлѣба значительно большія противъ предыдущихъ лѣтъ и составляли почти половину цѣнности въ нашемъ балансѣ. Вывозъ общихъ зерновыхъ хлѣбовъ за 1909—1910 г.г. составлялъ: (августъ—іюль) 737,1 мил. пуд. на сумму 703,2 милл. руб. ¹⁾.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на столь значительный экспортъ, Россія не занимаетъ на міровомъ рынкѣ подобающаго положенія по торговлѣ хлѣбомъ, не говоря уже о торговлѣ мукой.

Благодаря нашей задолженности, мы вынуждены усиленно сбывать нашъ урожай и, благодаря неорганизованности торговли и инымъ причинамъ, мы въ огромныхъ количествахъ вывозимъ зерно и въ весьма ничтожныхъ размѣрахъ экспортируемъ перемолочные продукты. Между тѣмъ, казалось бы, Россіи именно и надлежало бы быть поставщицей по преимуществу зерна и муки на западно-европейскіе рынки.

Ничтожность экспорта муки за границу должна была бы заставить насъ принять мѣры, чтобы завоевать подобающее положеніе на рынкахъ потребленія муки, но мы, производящіе въ Россіи, наилучшую въ мірѣ пшеницу, не только не увеличиваемъ нашъ мучной экспортъ, но постепенно теряемъ какъ завоеванные когда-то рынки, такъ и естественно принадлежацій намъ рынокъ — Финляндію. Но что еще печальнѣе, мы за послѣднее время даже допускаемъ ввозъ въ Россію изъ Германіи пшеницы и особенно ржи, перемалываемой у насъ на мельницахъ, построенныхъ нѣмцами въ Царствѣ Польскомъ по германской границѣ, чѣмъ съ еще большей выгодой пользуются нѣмцы — на основаніи дѣйствующаго торговаго договора съ Россіей — во вредъ нашему сельскому хозяйству, благодаря системѣ ввозныхъ свидѣтельствъ.

Земледѣльческая страна — Россія почему-то до послѣдняго времени весьма мало удѣляла вниманія земледѣлію, которое,

¹⁾ Справочникъ по хлѣбной торговлѣ. Изд. М. Торг. и Пр. 1911 г. Стр. 5.

несмотря на то, что составляет первую основу благосостоянія населенія, въ сущности находится какъ бы въ нѣкоторомъ пренебреженіи. Въ еще худшемъ положеніи находится и первичная промышленность земледѣлія—мукомолье.

Что земледѣліе и земледѣльческая промышленность наши находятся въ ненормальномъ положеніи, а особенно—русское мукомолье,—это уже не подлежитъ сомнѣнію, и, повидимому, за послѣднее время начинаютъ, наконецъ, у насъ понимать это печальное явленіе и признаютъ необходимость поставить то и другое въ подобающее положеніе.

Правительство и промышленность сознаютъ, что нельзя базировать только на сырьѣ, что гораздо выгоднѣе экспортировать издѣлія и переработанные продукты, но до сихъ поръ мы не можемъ сдвинуться съ мѣста и никакъ не можемъ подняться на высшую ступень даже въ такой области, какъ сбытъ продуктовъ сельскохозяйственной промышленности. Мы какъ будто боимся мѣропріятій въ области развитія сельскохозяйственной промышленности и все топчемся на одномъ вывозѣ хлѣбовъ, обогащая нашихъ покупателей и создавая себѣ конкурентовъ даже тамъ, гдѣ ихъ не должно было бы быть и среди тѣхъ нашихъ покупателей, которые торгуютъ мукой, переработанной изъ нашего зерна.

На-ряду съ зерновымъ экспортомъ мы не можемъ также создать мучной рынокъ, несмотря на безконечный рядъ ходатайствъ мукомольной промышленности о правительственной поддержкѣ этой отрасли промышленности и несмотря на массу всякихъ Совѣщаній и Коммисій, которыя, въ концѣ концовъ, то боятся кажущихся имъ чрезмѣрныхъ барышей мукомоловъ, которые, якобы, они получаютъ, какъ только правительство согласится пойти имъ навстрѣчу, то боятся повысить скидку за вывозъ муки за границу, доказывая совершенно неосновательно, что, при повышеніи скидки за вывозъ муки за границу, увеличится убыточность желѣзныхъ дорогъ.

Въ дѣлѣ экспорта муки за границу Россія отстала сильно, и уже теперь ясно видно, что если не принять немедленно самыхъ радикальныхъ мѣръ къ поощренію нашего сбыта муки, мы окончательно будемъ вытѣснены отовсюду и станемъ перемалывать муку только для внутренняго потребленія, а отруби

наши дарить нѣмцамъ, вмѣсто того, чтобы употреблять ихъ на кормъ своему скоту и тѣмъ улучшать русское скотоводство.

Съ тѣхъ поръ, какъ емкость внутренняго рынка, ограничивающагося для товарнаго мукомолья почти исключительно городскимъ населеніемъ, стала далеко недостаточной для того, чтобы вмѣстить въ себѣ все пздѣлія мукомольныхъ мельницъ, съ тѣхъ поръ мы имѣемъ дѣло съ несомнѣннымъ фактомъ перепроизводства, если не абсолютнаго для всей Россіи, то, по меньшей мѣрѣ, относительнаго для ея городского населенія. При наличности такого факта мукомоламъ остаются только два псхода, по своимъ послѣдствіямъ одинаково, впрочемъ, для нихъ убыточные,—или отъ времени до времени они должны прекращать свое производство, дабы не давать увеличиваться своимъ запасамъ муки, или же они вынуждены совершать безпрерывныя запродажи, которыми будетъ наноситься ущербъ всему сельскому хозяйству, такъ какъ это создастъ давленіе на пониженіе цѣнъ при такихъ условіяхъ. Такое положеніе вызываетъ въ концѣ концовъ полную дезорганизацію внутренняго рынка и обезцѣниваетъ годовое производство эксплуатируемыхъ мельницъ. Въ еще худшемъ положеніи окажутся портовые мельницы, вынужденныя покупать зерно внутри страны и не могущія продать муку иначе, какъ на экспортъ. Въ этомъ отношеніи положеніе портовыхъ мельницъ можетъ быть иногда критическимъ. Оиѣ, при отсутствіи раціонально поставленнаго экспорта, также вынуждены давить на цѣны на хлѣбъ, отчего не мало должно страдать также наше сельское хозяйство.

Все это съ полною очевидностью показываетъ, что причина столь плачевнаго положенія русскаго товарнаго мукомолья кроется въ недостаточной емкости внутренняго рынка, и поэтому простой здравый смыслъ подсказываетъ русскимъ мукомоламъ, что вмѣсто того, чтобы задыхаться въ душной атмосферѣ внутренняго рынка, необходимо выйти на свободный просторъ міроваго обмѣна, на широкое поле международнаго состязанія, т. е. прибѣгнуть къ экспорту.

Экспортъ же муки за границу, раціонально поставленный, легко можетъ стать могучимъ рычагомъ въ развитіи русскаго товарнаго мукомолья, который не только выведетъ изъ состоя-

нія хроническаго прозябанія, но и двинетъ его по пути къ возрожденію и расцвѣту на пользу не только мукомоль, но и на благо веего земледѣлія страны, для котораго родное мукомолье можетъ явиться однимъ изъ основныхъ и весьма надежныхъ источниковъ обогащенія.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно вытекаетъ, что вопросъ объ экспортѣ муки за границу, выдвинутый самой жизнью, сталъ отнынѣ насущнымъ вопросомъ для нашего товарнаго мукомолья и настоятельно требуетъ своей постановки на первую очередь. Увеличеніе русскаго экспорта, имѣющаго перво-степенное значеніе для товарнаго мукомолья, имѣетъ также важное значеніе, какъ средство обезпеченія заработка нашему народу, и необходимо для поддержанія активности нашего торговаго баланса. *Вся система русскаго экспорта построена на вывозѣ громаднаго количества сырья при совершенно ничтожномъ вывозѣ продуктовъ обрабатывающей промышленности. Особенно ненормальнымъ этотъ порядокъ является въ хлѣбной торговлѣ, отъ чего страдаютъ больше всею русскій сельскій хозяинъ и русскій мукомоль.* Россія вывозитъ почти исключительно зерно вмѣсто муки. *Народное хозяйство теряетъ отъ этого многіе десятки милліоновъ рублей въ пользу иностранной промышленности.* Вывозъ болѣе дорогого продукта—мѣлки дасть, прежде всего, возможность продавать и зерно по болѣе высокой цѣнѣ, ибо даже русскій опытъ показываетъ, что цѣна, которую платятъ мельницы, замѣтно выше среднихъ рыночныхъ цѣнъ. *Вывозъ муки вмѣсто зерна оставитъ въ Россіи, кромѣ отрубей, столь необходимыхъ для нашего скотоводства, все то, что стоитъ перемолъ муки,—все то, что сейчасъ идетъ въ пользу заграничныхъ мукомольцевъ и, главнымъ образомъ, германскаго сельскаго хозяйства.* Развитіе мучного дѣла дасть, въ свою очередь, толчокъ развитію цѣлаго ряда другихъ отраслей народнаго труда, — промышленности машиностроительной, транспортной и проч. и проч.

Подобное ненормальное положеніе нашего мукомолья уже начало озабочивать правительство, и оно сознаетъ необходимость принятія серьезныхъ мѣръ для увеличенія нашего мучного экспорта. Такъ, г. Министръ Торговли и Промышленности, въ своемъ представленіи въ Государственную Думу по

поводу измененія правилъ о сѣздахъ мукомоловъ ¹⁾, слѣдующимъ образомъ высказался о положеніи русскаго мукомолья:

«Созданіе въ Россіи, на-ряду съ зерновымъ хлѣбнымъ рынкомъ, столь же развитого и обширнаго мукомольнаго рынка, который являлся бы регуляторомъ перваго и далъ бы возможность вывозить за границу не только зерно, но и муку,—имѣеть государственное значеніе. Экспортируя, вмѣсто зерна, муку, страна обезпечиваетъ не только наиболѣе выгодную форму сбыта хлѣба для своей сельскохозяйственной промышленности, но и привлекаетъ иностранцевъ къ оплатѣ народнаго труда, вложеннаго въ производство муки, на-ряду съ этимъ народное хозяйство освобождается отъ непроизводительной перевозки всѣхъ тѣхъ отбросовъ, заключающихся въ зернѣ, которые отдѣляются при перемолѣ, въ видѣ отрубей и низкихъ сортовъ муки, причемъ эти отбросы остаются въ странѣ, образуя надежный фондъ интензивныхъ кормовыхъ средствъ, столь необходимыхъ для развитія животноводства. Съ другой же стороны, обезпеченный сбытъ зерна для мукомольной промышленности весьма выгоденъ и для зернового хозяйства, ибо мукомоль, входя, по коммерческимъ соображеніямъ производства, въ строгую оцѣнку дѣйствительныхъ качествъ зерна, имѣеть большую, чѣмъ зерновой торговецъ, возможность и расчетъ оплачивать лучшій зерновой товаръ соотвѣтственно болѣе высокою цѣною. *Съ усиленіемъ, благодаря развитію мукомолья, внутренняго спроса на зерно, будетъ придана и большая самостоятельность нашему зерновому экспорту, который нынѣ, не имѣя надлежащаго противовѣса во внутреннемъ спросѣ, находится въ полной зависимости отъ иностранныхъ рынковъ.*

Приведенныя соображенія указываютъ на огромную важность надлежащаго развитія у насъ мукомольнаго дѣла; для достиженія же этой цѣли, а въ особенности для обезпеченія сбыта нашей муки за границу и охраны прочнаго положенія ея на тѣхъ внѣшнихъ рынкахъ, гдѣ она уже водворена, на-примѣръ въ Финляндіи,—необходимо, какъ съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ опытъ промышленно-развитыхъ государствъ, учрежденіе въ средѣ мукомоловъ объединительной обществен-

¹⁾ Отчетъ Совѣта Сѣздовъ мукомоловъ на 1 января 1910 и 1911 гг.

ной организаціи, въ задачи которой входили бы заботы и попеченіе объ общихъ нуждахъ и пользахъ представляемой ими промышленности.

Такъ, въ Соединенныхъ Штатахъ, сумѣвшихъ нынѣ сравнять свой мучной экспортъ съ зерновымъ, мукомольная промышленность, для защиты своихъ общихъ интересовъ, организовалась въ ассоціаціи, дѣйствующія единодушно и сплоченно въ дѣлѣ экспорта муки. Равнымъ образомъ, и въ потребительныхъ государствахъ Западной Европы, въ которыхъ нашей мукѣ приходится конкурировать не только съ американскою, но и съ мѣстною мукою, также существуютъ въ средѣ мѣстныхъ мукомоловъ разнаго рода ассоціаціи и союзы, организованные для борьбы съ наплывомъ въ эти страны привозной, преимущественно заатлантической муки, какъ напр. National Association of British Irish Millers, въ Великобританіи.

Такимъ образомъ, наша мукомольная промышленность встрѣчается на иностранныхъ рынкахъ со сплоченными силами мукомоловъ, какъ мѣстныхъ, такъ и иноземныхъ, и потому бороться съ ними иначе, какъ объединенными же и организованными усиліями, она, очевидно, не въ состояніи; вмѣстѣ съ тѣмъ организація совершенно необходима и для правильного функціонированія внутренняго мукомольнаго рынка.

Главный предметъ потребления нашего населенія составляетъ ржаная мука, а не пшеничная; между тѣмъ, съ точки зрѣнія мукомоловъ, наиболѣе существенный интересъ должна представлять именно эта послѣдняя мука, какъ наиболѣе пригодная для экспорта и широкаго сбыта на главнѣйшихъ внутреннихъ рынкахъ».

Въ то самое время, когда мы на отечественномъ рынкѣ почти ничего не сдѣлали для оживленія заграничнаго экспорта, наши западно-европейскіе и заокеанскіе конкуренты, пользуясь благопріятнымъ желѣзнодорожнымъ тарифомъ и благодаря водному фрахту (Америка) и мѣропріятіямъ въ области желѣзнодорожной и таможенной политики (Германія и Австро-Венгрія), успѣли утвердиться не только на всѣхъ главныхъ потребительныхъ западно-европейскихъ рынкахъ, наводняя ихъ ежегодно сотнями милліоновъ пудовъ своей муки, но даже и на такихъ, близкихъ къ намъ

по сосѣдству, рынкахъ, какъ Ближній Востокъ и Финляндія, которые, казалось бы, по своему положенію должны были бы считаться нашими естественными неотъемлемыми рынками,—даже и на этихъ рынкахъ мы видимъ себя оттѣсненными на задній планъ нашими, болѣе вооруженными въ борьбѣ, конкуррентами. Дѣло дошло до того что въ Финляндіи, напримѣръ, которая издавна не знала другой муки, кромѣ русской, мы въ послѣдніе годы почти уже уступили наше мѣсто Германіи по поставкѣ ржаной муки, а по поставкѣ муки пшеничной наша позиція изъ года въ годъ все болѣе и болѣе завоевывается тамъ Германіей, Даніей, Соединенными Штатами и даже Англіей.

Помимо того, на что было указано выше, т. е. извѣстныхъ организацій по защитѣ интересовъ мукомольной промышленности въ европейскихъ странахъ, наши мукомолы встрѣчаются еще и съ весьма мощной правительственной поддержкой, оказываемою на Западѣ мѣстному мукомолью, благодаря которой, и только именно благодаря ей, мы теряемъ рынки для нашего мукомолья. Правительственная помощь въ западноевропейскихъ государствахъ оказывается мукомолью въ различныхъ видахъ, а именно: въ видѣ весьма значительныхъ скидокъ съ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, въ видѣ выдачи премій за экспортъ муки, неоплатой пошлинь за ввозимое зерно, идущее на перемоль и т. д., тогда какъ у насъ мукомолье, кромѣ существующихъ скидокъ съ желѣзнодорожнаго тарифа при вывозѣ муки за границу въ 15% и 20%, не пользуется рѣшительно никакой поддержкой правительства, и поэтому наше мукомолье теряетъ и совершенно лишается внѣшнихъ рынковъ и вынуждено удовлетворять только внутреннее потребленіе.

Между тѣмъ, извѣстныя поощрительныя мѣропріятія, напримѣръ, въ Германіи, создали нашему русскому мукомолью, въ лицѣ германской муки, весьма опаснаго конкуррента. Это не было бы, конечно, удивительно, если бы Германія, подобно Россіи и Соединеннымъ Штатамъ, или другимъ экспортирующимъ зерно и перемолочные продукты, была бы страной, производящей излишки хлѣба, но Германія представляетъ собой страну сравнительно малой производительности хлѣба и ежегодно нуждающуюся въ привозномъ хлѣбѣ и, тѣмъ не менѣе, она кон-

куррируетъ съ нами на европейскихкихъ рынкахъ мукой, перемолотой изъ купленнаго у насъ зерна.

Уже если насъ вытѣсняють съ финляндскаго рынка германскіе, датскіе, англійскіе, американскіе и даже бельгійскіе мукомолы, то далѣе этого идти некуда. На комъ въ такомъ случаѣ будетъ лежать вина за такое положеніе, намъ, кажется, понять не трудно. Во всякомъ случаѣ, въ этомъ не будутъ повинны мукомолы.

Прежде чѣмъ перейти къ описанію тѣхъ мѣропріятій, коими поощряется вывозъ муки въ западно-европейскихъ странахъ, представляется необходимымъ выяснитъ положеніе странъ, производящихъ и экспортирующихъ хлѣба и перемолочные продукты и странъ, потребляющихъ привозный хлѣбъ и муку.

Общее положеніе урожая, потребленія и вывоза пшеницы въ главнѣйшихъ странахъ.

Для нашихъ выводовъ мы беремъ главнѣйшіе хлѣба: пшеницу и рожь, пшеничную и ржаную муку, хотя на западно-европейскіе рынки главнымъ образомъ экспортируется пшеничная мука, но такъ какъ мы встрѣчаемъ за послѣднее время конкуренцію и по ржаной мукѣ (въ Финляндіи) со стороны Германіи, то мы не можемъ не удѣлить особаго вниманія и положенію экспорта ржаной муки.

Изъ экспортирующихъ зерновые продукты странъ главнѣйшими являются Россія и Соединенные Штаты, далѣе, Аргентина, Румынія, Остъ-Индія, Австралія, Австро-Венгерія, Германія и отчасти Франція.

Положеніе Россіи и другихъ странъ по урожаю, потребленію и вывозу главнѣйшаго хлѣба—пшеницы представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Данныя объ урожаѣ и вывозѣ пшеницы за 1905—1910 ¹⁾
(въ тысячахъ пудовъ).

Россія.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910	Среднее.
Урожай	749.864	902.973	948.011	1.042.895	1.405.771	1.288.788	1.056.383
Потребленіе	456.030	683.978	806.337	959.092	1.091.542	914.227	816.534
Вывозъ	293.834	219.995	141.674	89.803	314.429	374.561	239.049

¹⁾ Составлено по даннымъ Справочника по хлѣбной торговлѣ, Изд. Мин. Торг. и Пром. 1911 г. и по статистическимъ обзорамъ соотвѣтств. государствъ, а также по обзорамъ внѣшней торговли Россіи.

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее
Соединенные Штаты:							
Урожай	1.150.346	1.220.533	1.052.581	1.122.513	1.245.112	1.154.435	1.157.587
Потребление	1.143.051	1.162.477	923.258	952.986	1.132.079	1.076.948	1.065.133
Вывозъ	7.295	58.056	129.326	169.527	113.033	77.487	92.454
Остъ-Индія.							
Урожай	470.084	530.720	526.485	380.457	477.560	602.100	474.146
Потребление	336.784	472.593	476.795	325.869	414.988	521.100	413.647
Вывозъ	133.300	58.127	49.690	54.588	62.572	81.000	73.211
Аргентина.							
Урожай	250.259	224.006	258.971	319.561	233.325	232.750	257.204
Потребление	75.294	86.879	92.442	97.747	79.971	90.901	77.067
Вывозъ	174.965	137.127	163.529	221.814	153.354	141.849	160.439
Австралія.							
Урожай	94.347	118.541	114.354	77.254	173.000	160.930	119.501
Потребление	53.431	63.306	66.573	52.309	—	— 1)	60.154
Вывозъ	40.916	50.235	47.781	24.945	53.317	— 1)	43.969
Румынія.							
Урожай	173.470	191.065	70.909	92.022	93.770	178.220	124.493
Потребление	68.771	85.671	673	48.447	—	— 2)	50.891
Вывозъ	104.699	105.394	70.236	43.575	52.363	111.239	81.250
Австро-Венгрія.							
Урожай	373.753	441.642	302.878	376.614	306.074	422.718	370.613
Потребление	373.669	439.785	301.744	376.590	306.056	422.671	359.569
Вывозъ	84	1.857	1.134	24	18	47	527
Германія.							
Урожай	225.694	240.316	212.237	229.836	229.101	235.500	228.761
Потребление	215.650	228.089	205.392	213.909	216.304	218.340	216.281
Вывозъ	10.044	12.227	6.845	15.927	12.797	17.160	12.500

Изъ приведенныхъ данныхъ за ближайшіе къ намъ годы, за которые возможно было получить статистическіе матеріалы, мы видимъ, что по количеству урожая пшеницы, преобладающее значеніе имѣютъ Соединенные Штаты и Россія. Урожай пшеницы въ обѣихъ этихъ странахъ выражается въ колоссальныхъ цифрахъ: въ Россіи за 1910 годъ онъ достигъ почти 1.300 милл. пудовъ и въ Соединенныхъ Штатахъ 1.150 милл. пудовъ. За ними слѣдуютъ: Остъ-Индія съ среднимъ урожаемъ

1) Свѣдѣній не имѣлось.

Примѣчаніе. Потребленіе заключаетъ въ себѣ количество, оставшееся въ странѣ для нуждъ населенія и для перемола на экспортъ.

около 500 милл. пудовъ, Австро-Венгрія съ свыше 420 милл. пудовъ.

За 1909 г., Аргентина въ среднемъ 257 милл. пудовъ, Германія около 230 милл. пудовъ, Румынія 125 милл. пудовъ и Австралія 110 милл. пудовъ.

Если обратиться къ количеству вывоза пшеницы, то мы видимъ, что по количеству вывоза Россія занимаетъ доминирующее положеніе. При почти равномъ урожаѣ съ Соединенными Штатами нашъ экспортъ зерна превышаетъ въ $2\frac{1}{2}$ раза американскій.

Въ то время, какъ мы достигли вывоза до 375 милл. пудовъ за 1910 годъ, а въ среднемъ за 1905 — 1910 гг. до 240 милл. въ годъ, Соединенные Штаты вывозятъ въ среднемъ за тотъ же періодъ только 92 милл. пудовъ и максимумно 170 милл. пуд. за 1908 годъ.

Затѣмъ, среди экспортирующихъ пшеницу странъ замѣтно выдвигается значительнымъ экспортомъ Аргентина, вывозящая въ среднемъ 160 милл. пудовъ, далѣе слѣдуютъ Румынія — 81 милл. пуд., Остъ-Индія—73 милл. пуд., Австралія—41 милл. пуд. и, наконецъ, въ незначительномъ сравнительно количествѣ Германія—12,5 милл. пуд.

Сравнивая данныя экспорта пшеницы, мы видимъ, что различныя страны вывозятъ не въ одинаковой пропорціи по отношенію къ урожаю.

Такъ, экспортъ пшеницы изъ Россіи составляетъ около 23% въ среднемъ, причеиъ онъ достигалъ въ 1910 году 30% отъ общаго сбора. Въ Соединенныхъ Штатахъ вывозъ составляетъ всего 9% въ среднемъ и не свыше 15% за 1908 годъ.

Изъ другихъ странъ значительнаго вывоза заелуживаетъ вниманія нашъ конкурентъ—Аргентина, которая вывозитъ пшеницы вдвое противъ Соединенныхъ Штатовъ, что составляетъ 66% отъ всего урожая; Румынія вывозитъ въ среднемъ 65%, Австралія—40%, Остъ-Индія—8% (а при урожаѣ до 28%), Германія—5% и Австро-Венгрія ничтожное количество, менѣе $\frac{1}{2}$ %.

Различіе въ количествѣ вывоза пшеницы и отношеніе экспорта къ общему урожаю указываетъ намъ на то, что нѣкоторыя страны, вывозящія пшеницу въ сравнительно незначи-

тельныхъ количествахъ, задерживаютъ зерно въ странѣ и вывозятъ затѣмъ уже муку.

Чтобы еще яснѣе представить себѣ роль Россіи въ сравненіи съ другими вывозящими пшеницу странами, необходимо сопоставить данныя вывоза Россіи съ вывозомъ другихъ странъ, въ абсолютныхъ цифрахъ и въ процентахъ.

Вывозъ пшеницы изъ вывозящихъ странъ (въ тысячахъ пудовъ).

	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Среднее.
Россія	293.834	219.995	141.674	89.803	314.429	374.578	239.049
Соединенные Штаты	7.295	58.056	129.326	169.527	113.033	77.487	92.454
Остъ-Индія	133,300	58.127	49.690	54.588	62.562	81.000	73.211
Аргентина	174.965	137.127	163.529	221.814	153.354	111.849	160.439
Австралія	40.916	50.235	47.781	24.945	53.317	—	43.969
Румынія	104.699	105.394	70.236	43.575	52.363	111.239	81.250
Австро-Венгрія . . .	84	1.857	1.134	24	18	47	527
Германія	10.044	12.227	6.845	15.927	12.797	17.150	12.500
	765.137	642.948	610.215	620.203	761.873	773.350	690.369

Тѣ же данныя вывоза пшеницы въ %.

	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Среднее.
Россія	38,4	34,2	23,1	14,5	52,4	70,8	33,6
Соединенные Штаты	0,9	9,2	21,1	27,4	18,8	13,1	13,2
Остъ-Индія	17,2	9,2	8,2	8,9	10,1	13,3	10,3
Аргентина	22,9	21,0	27,0	35,6	23,6	—	23,9
Австралія	5,3	7,9	8,0	4,0	—	—	5,7
Румынія	13,9	16,3	11,4	7,0	—	—	11,4
Австро-Венгрія . . .	0,1	0,3	0,1	0,0	—	—	0,1
Германія	1,3	1,9	1,1	2,6	2,1	3,8	1,8

Приведенныя данныя показываютъ, что среди экспортирующіхъ пшеницу странъ Россія занимаетъ 1-ое мѣсто, доставляя на рынокъ до 33,6% общаго количества вывоза перечисленныхъ странъ, затѣмъ слѣдуютъ: Аргентина съ 23,9%, Соединенные Штаты—13,2%, Румынія—11,4%, Остъ-Индія—10,3%, Австралія—5,7%, Германія — 1,8% и Австро-Венгрія—0,1%.

Выше было указано, что страны, экспортирующія пшеницу въ меньшемъ процентѣ по отношенію къ общему урожаю, оставляютъ зерно на мѣстѣ, предпочитая вывозить вмѣсто зерна муку. Эта мысль вполне подтверждается нижеслѣдующими данными сравненія вывоза пшеницы и пшеничной муки изъ перечисленныхъ выше странъ, снабжающихъ другія страны избытками своего урожая.

Вывозъ пшеничной муки сравнительно съ вывозомъ пшеницы ¹⁾

(въ тысячахъ пудовъ).

Р о с с і я .	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее.
Вывозъ:							
пшеницы	293,834	219.995	141.674	89.803	314.429	374.561	239.049
муки	5.919	6.142	4.043	3.243	5.370	6.186	5.117
% отношеніе къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	2,1
Соединенные Штаты.							
Вывозъ:							
пшеницы	7.295	58.056	129.326	169.527	113.033	77.487	92.454
муки	61.257	77.349	82.490	77.803	76.311	49.066	70.711
% отношеніе къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	76,4
Остѣ-Индія.							
Вывозъ:							
пшеницы	133.300	58.127	49.690	54.588	6.805	—	60.502 ²⁾
муки	3.198	2.787	2.537	2.308	1.867	—	2.539
% отношеніе къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	4,2
Аргентина.							
Вывозъ:							
пшеницы	174.965	137.127	163.529	221.814	153.354	111.849	160.439
муки	8.845	7.869	7.788	6.924	7.076	—	7.701
% отношенію къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	4,7
Австралія.							
Вывозъ:							
пшеницы	40.916	50.235	47.781	24.945	53.317	—	43.439 ²⁾
муки	9.572	10.352	10.138	7.242	8.058	—	9.071
% отношеніе къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	18,3
Румынія.							
Вывозъ:							
пшеницы	104.699	105.394	70.236	43.570	52.363	111.239	81.250
муки	2.628	4.041	3.020	935	1.866	2.472	2.494
% отношеніе къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	3,1
Австро-Венгрія.							
Вывозъ:							
пшеницы	84	1.857	1.134	24	18	47	527
муки	4.316	5.173	4.290	2.462	1.403	805	3.075
% отношеніе къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	583,4
Канада.							
Вывозъ:							
пшеницы	24.828	68.234	43.036	73.733	82.992	81.113	62.822
муки	7.172	8.314	5.926	10.653	9.432	16.638	9.689
% отношеніе къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	15,4
Германія.							
Вывозъ:							
пшеницы	10.044	12.227	6.845	15.427	12.797	17.160	12.500
муки	5.379	3.598	5.556	9.235	10.068	11.614	7.574
% отношеніе къ пшеницѣ.	—	—	—	—	—	—	58,1

¹⁾ Составлено по даннымъ Справочника по хлѣбной торговлѣ. Изд. Мин. Торг. и Пром. 1911 г.

²⁾ Среднее за 5 лѣтъ.

Общій вывозъ пшеничной муки изъ странъ, снабжающихъ мукой
(въ тысячахъ пудовъ).

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее
Россия	5.919	6.142	4.043	3.243	5.370	6.186	5.117
Соединенные Штаты	61.257	77.349	82.490	77.803	76.311	49.066	70.711
Остъ-Индія	3.198	2.787	2.537	2.308	1.867	— 1)	2.539
Аргентина	8.845	7.869	7.788	6.924	7.076	— 1)	7.701
Австралія	9.572	10.352	10.138	7.242	8.058	— 1)	9.326
Румынія	2.628	4.041	3.020	935	1.866	2.472	2.654
Австро-Венгрія	4.316	5.173	4.290	2.762	1.403	805	3.589
Германія	5.379	3.598	5.556	9.235	10.063	11.614	7.574
Итого	101.124	117.311	119.862	100.452	102.090	—	113.542

Вывозъ пшеничной муки (въ процентахъ).

Соединенные Штаты	60,6	65,9	68,8	70,6	74,8	— 1)	65,8
Германія	5,3	3,0	4,6	8,4	9,8	— 1)	6,8
Аргентина	3,7	6,8	6,5	6,2	6,8	— 1)	7,0
Россия	5,8	5,2	3,4	3,0	5,4	— 1)	4,5
Остъ-Индія	3,2	2,4	2,1	2,0	1,8	— 1)	2,3
Австро-Венгрія	4,3	4,4	3,6	2,4	1,4	— 1)	3,1
Австралія	9,5	8,8	8,5	6,5	—	— 1)	8,2
Румынія	2,6	3,5	2,5	0,9	—	— 1)	2,3

Сопоставляя приведенныя данныя, мы видимъ, что отношеніе вывоза пшеничной муки къ вывозу пшеницы даетъ намъ совершенно ясное представленіе о положеніи экспорта того и другого продукта. Въ то время, какъ экспортъ пшеничной муки изъ Россіи составляетъ едва 2,1% всего количества пшеницы, таковой же экспортъ Соединенныхъ Штатовъ даетъ уже 81,2% вывоза муки по отношенію всего вывоза пшеницы. Затѣмъ въ % отношеніи вывоза муки слѣдуетъ Германія, вывозъ муки въ которой составляетъ въ среднемъ 58,1%, Австралія—23,0%, Канада—14,1%, Аргентина—4,5%, Остъ-Индія—4,2% и Румынія—3,3%. Но зато Австро-Венгрія даетъ поразительное соотношеніе---вывозъ пшеничной муки тамъ превышаетъ вывозъ зерна и даетъ 576,0%.

Эти цифры достаточно краснорѣчиво иллюстрируютъ печальное положеніе нашего мучного экспорта по сравненію съ другими странами. Соединенные Штаты, Австро-Венгрія, Германія, Канада, да и Австралія какъ разъ представляютъ наиболѣе развитую мукомольную промышленность, приспособлен-

1) Свѣдѣній за 1910 г. не имѣется.

ную не только для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, но и для экспорта въ тѣ страны, которыя нуждаются въ привозной мукѣ.

Еще яснѣе представляется наше печальное положеніе когда мы обратимъ вниманіе на таблицу, показывающую въ %% экспортъ каждой страны къ общему количеству вывоза пшеничной муки изъ перечисленныхъ странъ экспорта.

Доминирующее положеніе занимаютъ Соединенные Штаты, заполяя 65,8% общаго количества, затѣмъ слѣдуютъ: Австралія—8,2%, Аргентина—7,0%, Германія—6,8% и Россія едва 4,5%, занимая 5-е мѣсто,

Если обратиться, затѣмъ, къ даннымъ о ввозѣ пшеничной муки въ главнѣйшія страны потребленія въ Западной Европѣ, куда, преимущественно, привозится пшеничная мука, то мы получаемъ слѣдующую картину. Наибольшее количество ввоза пшеничной муки приходится на Соединенное Королевство, получающее въ среднемъ—39.162 тыс. пуд., за нимъ слѣдуютъ: Голландія—11.193 тыс. пуд., Данія—8.054 тыс. пуд., Финляндія—5.138 тыс. пуд., Норвегія—2.795 тыс. пуд., Германія—1.194 тыс. пуд., далѣе, Франція—616 тыс. пуд., Швеція—547 тыс. пуд., Бельгія—218 тыс. пуд., Австро-Венгерія—116 тыс. п. и Италія—82 тыс. пудовъ.

Ввозъ пшеничной муки въ главныя страны потребленія ¹⁾.

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Среднее.
Соед. Королевство	37.060	43.989	41.221	39.277	34.263	39.162
Франція	764	534	1.070	443	267	616
Германія	1.305	1.312	1.200	1.035	766	1.124
Австро-Венгерія.	67	73	67	96	276	111
Италія	68	82	100	98	64	82
Голландія	10.108	12.258	10.353	11.933	11.311	11.193
Бельгія	225	302	264	172	126	218
Швеція	314	456	680	653	631	547
Норвегія	2.337	2.565	3.062	3.431	2.576	2.795
Данія	7.228	8.701	6.771	8.367	9.214	8.054
Финляндія	4.309	5.382	5.227	5.542	5.231	5.138
Общее количество	63.785	75.654	70.015	71.047	64.725	69.040

¹⁾ Изъ отчета о дѣят. Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ за 1910 годъ и Справочника по хлѣбной торговлѣ, изд. Мин. Торг. и Пром., 1911 г.

Главные европейскія страны (безъ Финляндіи и Европейской Турціи) потребляютъ получен. пшеничную муку изъ слѣдующихъ странъ.

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909 ¹⁾ .	Среднее.
Изъ Соед. Штатовъ	21.206	37.411	35.417	35.980	26.125	31.428
» Канады	4.123	5.614	5.698	5.289	6.384	5.421
» Германіи	3.582	2.092	2.583	4.115	5.052	3.485
» Бельгіи	4.021	3.032	2.978	3.010	3.367	3.281
» Австро-Венгріи	3.422	4.608	2.882	1.773	763	2.690
» Франціи	3.368	1.922	2.231	1.040	1.726	2.057
» Алжира и Туниса	298	142	644	169	98	270
» Россіи	467	177	88	83	19	166
» Голландіи	8	9	16	14	15	12
» Швейцаріи	1	1	12	25	2	8

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ выше данныхъ, мы видимъ, что перечисленные главнѣйшія потребительныя страны необходимую имъ пшеничную муку получили изъ экспортирующихъ странъ въ слѣдующихъ среднихъ количествахъ: изъ Соединенныхъ Штатовъ—31.428 тыс. пуд., Канады—5.421 тыс. пуд., Германіи—3.485 тыс. пуд., Бельгіи—3.281 тыс. пуд., Австро-Венгріи—2.690 тыс. пуд., Франціи—2.057 тыс. пуд. и изъ остальныхъ странъ: Алжира и Туниса 270 тыс. пуд., Россіи—166 тыс. пуд., Голландіи—12 тыс. пуд. и Швейцаріи—8 тыс. пуд.

Россія тутъ занимаетъ 8-е мѣсто со своими ничтожными 166 тыс. пуд. Общій вывозъ русской пшеничной муки, конечно, больше, нежели показано здѣсь, но эти большія количества вывозятся въ Финляндію, Европейскую Турцію, Египеть, о снабженіи которыхъ пшеничной мукой будетъ сказано особо.

Выше мы привели данныя объ экспортѣ пшеничной муки изъ разныхъ производящихъ странъ въ главнѣйшія потребительныя страны въ общихъ количествахъ безъ детальнаго освѣщенія и сравненія привоза въ страны потребления. Между тѣмъ, эти данныя крайне полезны для всесторонняго освѣщенія вопроса торговли мукой на иностранныхъ рынкахъ и для выясненія того, кто же является нашимъ конкурентомъ, и какъ по годамъ колеблется количество ввоза изъ каждой страны.

¹⁾ Предварит. данныя.

Ввозъ пшеничной муки въ иностранныя государства Европы ¹⁾ (въ тыс. пудовъ).

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Среднее.
Въ Соединенн. Королевство.						
Всего	37.060	43.989	41.221	39.277	34.263	39.162
Въ томъ числѣ:						
изъ Соед. Штатовъ	17.624	30.408	28.909	30.324	21.490	25.750
» Канады	4.123	5.614	5.698	5.289	6.384	5.421
» Франціи	3.209	1.739	2.052	939	1.658	1.919
» Германіи	1.485	592	995	958	1.822	1.170
» Австро-Венгріи	1.931	1.947	1.327	775	334	1.263
» Россіи	317	127	—	9	—	96
Въ Голландію.						
Всего	10.108	12.258	10.353	11.933	11.311	11.193
Въ томъ числѣ:						
изъ Соед. Штатовъ	3.411	6.648	5.078	5.408	4.326	4.974
» Бельгіи	4.021	3.032	2.918	3.010	3.367	3.306
» Германіи	2.097	1.500	1.588	3.157	3.230	2.315
» Австро-Венгріи	183	426	374	177	40	240
» Россіи	12	14	5	0	14	9
» Румыніи	51	470	—	—	39	112
» Франціи	7	3	—	—	45	11
Въ Вельгію.						
Всего	225	302	264	172	126	218
Въ томъ числѣ:						
изъ Франціи	156	183	178	97	65	136
» Соед. Штатовъ	25	68	40	40	27	40
» Австро-Венгріи	32	35	25	14	12	24
» Голландіи	8	9	16	14	15	12
» Россіи	32	25	24	14	—	21
Въ Германию.						
Всего	1.305	1.312	1.200	1.035	766	1.124
Въ томъ числѣ:						
изъ Австро-Венгріи	908	830	750	628	313	686
» Соед. Штатовъ	146	287	291	208	222	231
» Россіи	100	21	—	—	—	24
Въ Италію.						
Всего	68	82	100	98	64	82
Въ томъ числѣ:						
изъ Австро-Венгріи	52	56	55	37	20	44
» Соед. Штатовъ	4	7	13	16	20	12
» Россіи	8	15	10	12	17	12
» Швейцаріи	1	1	12	25	2	8
» Франціи	3	0	0	4	3	2

¹⁾ Отчетъ о дѣятельности Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ на 1 янв. 1910 г. и Справочн. по хлѣбн. торг. изд. Мин. Тор. и Пром. 1911 г.

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Среднее.
Во Францію.						
Всего	764	534	1.070	443	267	616
Въ томъ числѣ:						
изъ Австро-Венгрии . . .	368	370	406	179	64	278
» Алжира и Туниса . . .	298	142	644	169	98	270
» Россіи	8	12	2	3	—	4
Въ Швецію.						
Всего	314	456	680	653	631	547
Въ Норвегію.						
Всего	2.337	2.565	3.062	3.431	2.576	2.975
Въ томъ числѣ:						
изъ Россіи	11	12	12	10	0	9
Въ Данію.						
Всего:						
пшеницы и пшеничной						
муки	7.228	8.701	6.771	8.367	9.214	8.054
муки изъ Россіи	23	0	0	0	0	4

Приведенная таблица достаточно ярко выясняетъ наше положеніе по экспорту пшеничной муки на иностранныхъ рынкахъ. На всѣхъ перечисленныхъ выше потребительныхъ рынкахъ западныхъ государствъ, ввозъ русской муки составляетъ едва учитываемую величину.

Но если прослѣдить ближе ввозъ муки изъ Россіи во всѣ перечисленные государства, то замѣчается постепенное уменьшеніе ввоза русской муки и даже за ближайшіе годы совершенное прекращеніе ввоза. По крайней мѣрѣ, это видно въ Соединенномъ Королевствѣ, куда мы съ 1907 г. почти ничего не ввозимъ. Ввозъ въ Голландію также уменьшался и временами совсѣмъ не производился. Въ Бельгію ввозъ постепенно падаетъ, и въ 1909 г. вовсе не было ввезено пшеничной муки. Въ Германію мы окончательно перестали ввозить муку съ 1907 г., причемъ еще въ 1905 году ввозъ туда составлялъ 100 тыс. пуд., а въ 1906 г. уже только 21 тыс. пуд. Только въ одну Италію у насъ ввозъ не уменьшился, но онъ настолько незначителенъ, что его почти не приходится серьезно считать.

Если обратиться затѣмъ къ тому, кто же насъ вытѣсняетъ, чей ввозъ увеличивается, то мы замѣтимъ, что, при доминирующемъ значеніи Соединенныхъ Штатовъ по ввозу пшеничной муки, на всѣхъ почти рынкахъ перечисленныхъ государствъ, ввозъ пшеничной муки увеличился только изъ одной

Германіи. Такъ, при паденіи ввоза въ Соединенное Королевство изъ Австро-Венгріи и Россіи, ввозъ изъ Германіи сильно возросъ. То же самое замѣчается по ввозу въ Голландію, гдѣ германская мука вытѣсняетъ конкурентовъ.

Хотя пшеничная мука представляетъ наибольшій интересъ съ точки зрѣнія экспорта, такъ какъ западно-европейскіе рынки потребляютъ по преимуществу пшеничную муку, но въ виду того, что и по ржаной мукѣ мы также встрѣчаемъ конкуренцію на потребительныхъ рынкахъ, необходимо для полноты картины положенія нашей мучной торговли привести также данныя по экспорту ржи и ржаной мукѣ.

Мы пока касаемся только западно-европейскихъ потребительныхъ рынковъ и вовсе не затрагиваемъ финляндскаго рынка, такъ какъ послѣднему, по его особой роли и особымъ условіямъ, мы удѣлимъ вниманіе отдѣльно отъ западныхъ рынковъ.

Вывозъ изъ Россіи ржи (въ тыс. пудовъ) 1):

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	Среднее
Общій вывозъ	59.674	65.366	45.164	24.911	35.528	46.128
Въ томъ числѣ:						
Въ Германію	24.148	31.379	27.498	15.750	15.343	23.823
» Голландію	19.576	20.266	17.100	9.730	15.470	16.428
» Великобританію.	2.263	2.287	1.537	710	—	1.359
» Австро-Венгрію.	1.132	1.003	367	223	232	591
» Вельгію	459	824	404	268	567	504
» Данію	1.756	269	1.153	597	1.827	1.120
» Норвегію.	5.437	4.169	2.748	1.533	—	2.777
» Румынію.	3.102	7.070	2.114	822	—	2.621
» Швецію	1.186	1.199	653	66	—	621

Общій же вывозъ ржи изъ производящихъ странъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Главнѣйшими вывозящими странами являются: Россія, Соединенные Штаты, Германія, Болгарія и Румынія.

Вывозъ ржи (въ тыс. пудовъ) 2):

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее.
Россія.	59.674	65.366	45.164	24.911	35.528	40.537	45.197
Соединенные Штаты.	22	2.101	1.162	3.751	1.973	341	1.558
Румынія.	10.341	11.272	6.483	2.753	—	—	7.712
Болгарія.	4.615	2.506	2.828	2.428	1.676	—	2.791
Германія.	19.520	14.823	14.213	35.746	39.680	50.331	29.052
Итого	94.072	96.068	69.850	69.859	78.857	91.209	86.310

1) Обзоръ внѣшней торговли.

2) Оправочникъ по хлѣбной торговлѣ. Изд. Мин. Торг. и Пром. 1911.

Вывозъ ржи въ %:

Россія	63,5	68,0	64,6	35,7	44,8	44,5	52,3
Соединенные Штаты	0,0	2,2	1,7	5,4	2,5	0,3	1,7
Румынія	11,0	11,7	9,3	4,1	—	—	9,0
Болгарія	4,8	2,6	4,1	3,6	2,3	—	3,2
Германія	20,7	15,5	20,3	51,2	50,4	55,2	33,8

Изъ этого видно, что на долю Россіи приходится 52,3% всей вывозимой ржи на потребительные рынки, причемъ главнымъ конкурентомъ по снабженію рожью является здѣсь уже Германія, которая доставляетъ до 34% общаго количества потребной ржи. За нею слѣдуетъ Румынія съ 9% и затѣмъ Болгарія съ 3,2%, Соединенные Штаты съ 1,7%.

Такимъ образомъ, изъ общаго средняго количества 86.310 тыс. пуд. ржи, Россія доставляетъ на рынки 45.197 тыс. пуд., а Германія—29.052 тыс. пудовъ.

Но, начиная съ 1908 г., Германія опередила Россію по вывозу ржи, а именно: вывозъ ржи изъ Россіи и Германіи выражался въ слѣдующемъ видѣ:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Россія	35,7 ⁰ / ₀	44,8 ⁰ / ₀	44,5 ⁰ / ₀
Германія	51,2 ⁰ / ₀	50,4 ⁰ / ₀	55,2 ⁰ / ₀

Конечно, вывозъ ржи изъ Германіи не долженъ насъ удивлять. Германія производитъ рожь и въ довольно значительной степени потребляетъ ржаной хлѣбъ. Но возрастаніе вывоза ржи изъ Германіи и постепенное вытѣсненіе насъ съ европейскихъ рынковъ не можетъ не озабочивать русское сельское хозяйство и мукомолье.

Если обратиться теперь къ даннымъ о вывозѣ ржаной муки, то насъ поразятъ нѣкоторыя цифры вывоза при сопоставленіи вывоза муки изъ Россіи и изъ Германіи.

Вывозъ ржаной муки изъ Россіи и Германіи ¹⁾ (въ тыс. пудовъ):

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее.
Россія	7.129	7.523	6.344	6.178	6.934	5.475	6.597
Германія	6.862	4.610	6.338	6.781	9.296	14.426	8.052
Итого	13.991	12.133	12.682	12.959	16.230	19.901	14.669

Вывозъ въ %:

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее
Россія	51,0	63,0	50,0	48,0	43,0	27,0	45
Германія	49,0	37,0	50,0	52,0	57,0	73,0	55

¹⁾ Statistik des Deutschen Reiches. 1907—1911.

Такъ, постепенно, Германія становится нашимъ конкурентомъ по вывозу ржаной муки. Уже въ 1910 г. вывозъ ржаной муки изъ Германіи превышалъ нашъ вывозъ въ три раза!..

На рынкахъ потребления по торговлѣ ржаной мукой Россія и Германія являются единственными крупными конкурентами, причемъ, какъ это видно изъ приведенныхъ выше цифръ, и на этой почвѣ Россія побѣждается Германіей. Въ то время, когда вывозъ ржаной муки изъ Россіи съ 1906 г. съ 7.523 тыс. пудовъ упалъ къ 1910 г. до 5.475 тыс. пудовъ, т. е. почти на 27%, вывозъ ржаной муки изъ Германіи возросъ съ 6.862 тыс. пуд. въ 1905 г. до 14.426 тыс. пуд. въ 1910 г., т. е. увеличился болѣе чѣмъ вдвое (110%).

Еще поразительнѣе получается картина, если сопоставить ввозъ въ Германію пшеницы и вывозъ таковой, ввозъ и вывозъ ржи и общій ввозъ и вывозъ пшеничной и ржаной муки.

Ввозъ въ Германію и вывозъ пшеницы ¹⁾ (въ тыс. пудовъ):

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее
Пшеница:							
ввозъ изъ Россіи	61.384	45.983	34.436	15.746	74.887	91.432	53.978
» » Соед. Штатовъ	4.021	18.241	33.110	45.549	34.945	10.284	24.360
» » Аргентины	43.715	32.351	52.511	53.509	18.636	19.819	36.757
» » Румыніи	20.540	20.456	20.945	9.029	8.315	10.281	14.928
Общій ввозъ	139.543	122.815	149.746	127.523	148.419	142.968	138.503
Общій вывозъ	10.044	12.227	5.845	15.928	12.797	17.160	12.500

Ввозъ въ Германію и вывозъ ржи ¹⁾ (въ тыс. пудовъ):

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее
Рожь:							
изъ Россіи	29.148	31.379	27.498	15.750	15.343	22.842	23.660
» Румыніи	3.348	5.830	6.334	1.769	899	173	3.059
Общій ввозъ	34.904	39.561	37.104	21.183	16.758	23.759	26.678
Общій вывозъ	19.516	14.814	14.202	35.754	39.683	50.335	29.052

Ввозъ въ Германію и вывозъ пшеничной муки ¹⁾ (въ тыс. пудовъ):

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее.
Изъ Россіи	108	89	40	30	—	—	44
» Австро-Венгрии	908	830	750	628	313	350	630
» Соед. Штатовъ	146	287	291	208	222	229	230
Общій ввозъ	1.305	1.312	1.200	1.035	766	905	1.087
Общій вывозъ	5.379	3.598	5.356	9.235	10.063	11.614	7.541

¹⁾ Statistik des Deutschen Reiches. 1907—1911.

Ввозъ въ Германію и вывозъ ржаной муки ¹⁾ (въ тыс. пудовъ):

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее
Изъ Россіи	41	7	12	1	—	—	10
Общій ввозъ	104	115	271	230	168	88	163
Общій вывозъ.	6.863	4.610	6.338	6.780	9.297	14.426	8.052

Приведенныя данныя ввоза въ Германію и вывоза изъ нея пшеницы, ржи, пшеничной и ржаной муки показываютъ намъ, что, несмотря на то, что Германія нуждается въ привозной пшеницѣ, такъ какъ она покупаетъ до 150 милліоновъ пудовъ, въ то же время она постепенно увеличиваетъ вывозъ пшеницы, количество которой достигло въ 1910 году свыше 17 милл. пудовъ.

На-ряду съ этимъ ввозъ и вывозъ ржи даетъ картину превышенія вывоза ржи надъ ввозомъ. Общій ввозъ ржи замѣтно понижается и съ 35 милл. понизился до 17 милл., т. е. почти наполовину за 1909 годъ, зато вывозъ ржи съ 19 милл. пуд. въ 1905 г. возросъ до 50 милл. въ 1910 г.

Переходя къ характеристикѣ ввоза и вывоза пшеничной муки, мы также видимъ, что ввозъ постепенно падаетъ и съ 1.305 тыс. въ 1909 г. онъ понизился до 905 тыс. въ 1910 г., тогда какъ вывозъ пшеничной муки съ 5.374 тыс. пудовъ въ 1905 году возросъ до 11.614 тыс. пудовъ, т. е. болѣе, чѣмъ удвоился.

Сопоставленіе же вывоза и ввоза ржаной муки даетъ прямо поражающія цифры. Ввозъ, хотя съ колебаніями, но все же понижается, но зато вывозъ неуклонно повышается и съ 4.610 тыс. пуд. въ 1906 г. возросъ до 14.426 тыс. пудовъ въ 1910 г., т. е. болѣе чѣмъ утроился.

Изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что такому благоприятному для Германіи измѣненію въ сильной степени способствовалъ вошедшій съ 1906 г. нашъ торговый договоръ съ Германіей.

Таково наше положеніе по торговлѣ мукой на внѣшнихъ рынкахъ. Приведенными цифрами и сопоставленіями мы имѣли въ виду обрисовать съ исчерпывающей полнотой наше положеніе, не касаясь пока причинъ такого печальнаго положенія нашего экспорта муки.

¹⁾ Statistik des Deutschen Reiches. 1907—1911.

Внѣшній рынокъ несомнѣнно потерянъ нашимъ мукомольемъ, и насъ еѣ безпощадной настойчивостью отовсюду вытѣсняетъ конкуренція, причемъ конкуренція эта не только угрожаетъ намъ со стороны странъ, производящихъ избытки хлѣбовъ, но всего сильнѣе тѣснить насъ Германія, которая неумолимо изгоняетъ русскую муку съ западно-европейскихъ рынковъ; она, повидимому, желаетъ быть перемольщикомъ нашего зерна и снабжать мукой всю Западную Европу за нашъ счетъ. Конечно, вытѣснить Соединенные Штаты Германія не сможетъ, но такого податливаго соперника, какъ Россію, весьма легко выбить, что Германія и дѣлаетъ съ успѣхомъ.

Вѣдь дѣйствительно приходится поражаться, когда искони земледѣльческая страна—Россія, кормящая своимъ хлѣбомъ большую часть Западной Европы, по вывозу муки стоитъ даже ниже Германіи. Если взять общій вывозъ пшеничной и ржаной муки изъ Россіи и Германіи, то и получается, что русская мука скоро перестанетъ совершенно вывозиться на иностранные рынки и снабжать нашъ рынокъ мукой будетъ Германія, что уже и имѣетъ мѣсто. Мы уже въ данное время благополучно потребляемъ въ обѣихъ столицахъ муку изъ германскаго зерна, привезеннаго въ Россію, благодаря германскимъ вывозимымъ преміямъ, и перемолотаго на германскихъ мельницахъ, расположенныхъ въ Царствѣ Польскомъ по границѣ Германіи.

Сравнительный вывозъ ржаной и пшеничной муки изъ Россіи и Германіи ¹⁾ (въ тысячахъ пудовъ).

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.
Россія.						
Вывозъ ржаной муки . . .	7.123	7.523	6.344	6.178	6.934	5.475
Вывозъ пшеничной муки . .	5.919	6.142	4.043	3.243	5.370	6.186
Общій вывозъ изъ Россіи .	13.042	13.665	10.387	9.421	12.304	11.661
Германія.						
Общій вывозъ изъ Германіи.	12.242	8.208	11.894	16.015	19.360	26.040
Въ томъ числѣ:						
вывозъ ржаной муки . .	6.863	4.610	6.338	6.780	9.297	14.426
вывозъ пшеничной муки .	5.379	3.598	5.556	9.235	10.063	11.614

Такимъ образомъ, общій вывозъ ржаной и пшеничной муки изъ Россіи съ 13.042 тыс. пуд. въ 1905 г. понизился до

¹⁾ Обзоры внѣшней торговли Россіи 1905—1910 и Statistik des Deutschen Reiches 1907—1911.

11.661 тыс. пуд. Въ то же время общій вывозъ Германіи съ 12.242 тыс. пуд. за 1905 годъ возросъ почти въ $2\frac{1}{3}$ раза и достигъ 26.040 тыс. пуд., превышая общій вывозъ муки изъ Россіи въ $2\frac{1}{2}$ раза.

Такъ, земледѣльческая страна уступила свое мѣсто по торговлѣ мукой хотя и не обладающей избыткомъ хлѣбовъ Германіи, но зато, очевидно, лучше покровительствующей у себя и земледѣлію и мукомольной промышленности, чѣмъ это имѣеть мѣсто въ Россіи.

Положеніе экспорта русской муки въ Финляндію.

По своему положенію и по отношенію къ Россіи финляндскій рынокъ заслуживаетъ того, чтобы ему было удѣлено особое вниманіе.

За послѣдніе 2 года русское общественное мнѣніе, торгово-промышленные круги и, наконецъ, наше правительство обратили вниманіе на постепенное умаленіе нашего значенія на финляндскомъ рынкѣ и на стремительное его завоеваніе нашими конкуррентами. Особенно разительно проявляется борьба за обладаніе финляндскимъ рынкомъ со стороны Германіи и какъ разъ по наиболѣе, казалось, обезпеченному для русскаго сбыта коренному продукту—мукѣ.

Казалось бы, что уже финляндскій рынокъ не можетъ быть отвоеванъ у насъ, но, между тѣмъ, факты говорятъ какъ разъ противное. И это постепенное завоеваніе рынка со стороны Германіи начинается съ того момента, когда вошелъ въ силу дѣйствующій съ 1906 года торговый договоръ Россіи съ Германіей.

Пока наша мукомольная промышленность, чувствовавшая, что происходитъ что-то неладное съ финляндскимъ рынкомъ, такъ какъ экспортъ перемолочныхъ продуктовъ все уменьшался и уменьшался, пока она безуспѣшно толкалась во всѣ двери, прося помощи и защиты,—финляндскій рынокъ у нея болѣе чѣмъ на половину вырванъ Германіей.

Всѣ ходатайства, всѣ доводы о необходимости придти на помощь русскому мукомолью оставались безуспѣшными, и повсюду наше мукомолье встрѣчало не только недовѣріе къ своимъ заявленіямъ со стороны нѣкоторыхъ учрежденій, но даже ироническое отношеніе. Напримѣръ, желѣзныя дороги,

считали, что даже тѣ скидки съ тарифа, кои онѣ даютъ при вывозѣ муки за границу, представляются столь большой жертвой съ ихъ стороны, что высказывали даже мысль о полномъ уничтоженіи существующихъ скидокъ. Конечно, безъ детальныхъ подсчетовъ и точно обоснованныхъ выводовъ ни та, ни другая сторона не могли другъ друга убѣдить, хотя ходатайствовавшая мукомольная промышленность и доказывала свое печальное положеніе уменьшеніемъ вывоза, подкрѣпляя свои доводы цифровыми данными и указаніями на причины такого положенія, но желѣзныя дороги обвиняли мукомоловъ въ недостаточной энергіи къ завоеванію или неудержанію за собой рынка и вовсе не желали считаться съ фактами и причинами, вліяющими на уменьшеніе экспорта муки.

Обвиненіе мукомоловъ, конечно, ни на чемъ не было основано. Потеря какъ финляндскаго рынка, такъ и вообще западно-европейскихъ рынковъ зависитъ отъ того, что конкуренты наши, а особенно Германія, всемѣрно поощряютъ мукомолье и покровительствуютъ этой отрасли промышленности, а у насъ, вмѣсто того, чтобы изучить причины постепеннаго вытѣсненія русской муки съ европейскихъ и финляндскаго рынка, желѣзнодорожные дѣятели предлагаютъ мукомолью обложить каждый пудъ вымалываемой на мельницахъ муки для образованія фонда на поощреніе экспорта, т. е. предлагаютъ еще обложить нашего потребителя, и такъ переплачивающаго на перевозкѣ муки во внутреннемъ сообщеніи.

Прокормиться собственнымъ хлѣбомъ Финляндія не можетъ и для удовлетворенія потребности своего населенія она вынуждена покупать недостающее количество хлѣба. Урожай ячменя достаточенъ въ Финляндіи, чтобы удовлетворить ея потребность, но рожь и пшеницу ей необходимо покупать внѣ страны. Конечно, она не покупаетъ зерномъ рожь и пшеницу, а мукой.

Ввозъ хлѣбныхъ грузовъ въ Финляндію составлялъ (въ тыс. пудовъ):

Годы.	Пшеницы.	Пшеничн. муки.	Ржи.	Ржаной мука.	Ячменя.	Овса.
1885—1889	32	1.141	993	3.223	358	223
1890—1894	54	1.719	1.877	4.634	568	244
1895—1899	4	2.586	2.267	6.846	575	443
1900—1904	11	3.810	4.182	11.209	668	1.225
1905—1909.	31	5.017	3.693	8.798	520	851

Казалось бы, что Финляндія, составляя составную часть Имперіи и будучи тѣсно связана торгово-промышленными интересами съ коренной Россіей, должна была бы несомнѣнно получать всѣ недостающіе ей хлѣба и перемолочные продукты изъ Россіи, но на самомъ дѣлѣ за послѣднее время мы совершенно начинаемъ терять даже этотъ неотъемлемый нашъ рынокъ.

Слѣдующія нѣсколько цифръ могутъ служить яркой иллюстраціей того, какіе успѣхи дѣлаемъ въ Финляндіи мы и какіихъ достигаютъ наши конкурренты. Изъ общаго ввоза ржаной муки въ Финляндію въ 1904 г., составлявшаго тогда свыше 12 милл. пуд., Россія ввезла свыше 10 милл. пуд., т. е. около 85%, Германія же ввезла въ томъ же году около 2 милл. пуд., т. е. около 15%, между тѣмъ, уже въ 1907 г., т. е. на протяжении всего какихъ-нибудь 3 лѣтъ, изъ общаго ввоза ржаной муки въ Финляндію около 8 милл. пуд. на долю Россіи приходится всего лишь 5 милл. пуд., т. е. лишь 62%, а на долю Германіи досталось почти 3 милл. пуд., или около 38%. Другими словами, не взирая на сокращеніе финляндскаго ввоза ржаной муки въ 1907 г., сравнительно съ 1904 г., почти на 4 милл. пуд., Германія все-таки ввезла туда больше на миллионъ пудовъ; нашъ же ввозъ туда понизился на цѣлыхъ 5 миллионъ пудовъ: Въ %% Германія тамъ выиграла тѣ самые 23% ввоза ржаной муки, которые мы въ Финляндіи потеряли. Но такъ какъ *Финляндія является самымъ крупнымъ покупателемъ у насъ пшеничной муки и почти единственнымъ покупателемъ муки ржаной*, то на импортѣ въ Финляндію и на сравненіи нашего и германскаго ввоза необходимо остановить наше вниманіе и изучить его подробнѣе.

Въ снабженіи финляндскаго рынка пшеничной мукой участіе Россіи и Германіи выражалось въ слѣдующихъ количествахъ и въ %%.

Ввозъ пшеничной муки въ Финляндію.

	Россія.		Германія.	
	Тысячъ пудовъ.		Россія.	Германія.
1885—1889	1.082	19	98,1%	1,7%
1890—1894	1.294	300	75,2%	20,4%
1895—1899	1.577	471	61,0%	18,2%
1900—1904	1.429	1.687	37,5%	44,2%
1905—1909	1.318	2.317	25,8%	46,2%
1910	2.615	1.723	50,6%	33,4%
1911	1.830	3.850	27,8%	58,6%

Если къ этимъ даннымъ прибавить, что за послѣднія 20 лѣтъ абсолютное количество ввозимой изъ Россіи пшеничной муки почти не измѣнилось, въ то время какъ спросъ на пшеничную муку въ Финляндіи возросъ болѣе чѣмъ въ 4 раза, а ввозъ Россіи продолжалъ стоять приблизительно на 20 тыс. тоннъ (1.220 тыс. пудовъ), то неудовлетворительность нашего экспорта выступаетъ еще нагляднѣе. По мѣрѣ того, какъ относительное значеніе Россіи падало, рядомъ съ Германіей на финляндскомъ рынкѣ со второй половины 90 гг. появляются другія государства: Франція, Соединенное Королевство, Бельгія и особенно Данія.

За пятилѣтія съ 1895 г. по 1909 г. ввозилось пшеничной муки въ тысячахъ пудовъ и въ %% всего ввоза:

	1895—1899.		1900—1904.		1905—1909.	
Изъ Россіи	1.578,0	61,0	1.429,0	37,5	1.291,0	25,8
» Германіи	471,0	17,2	1.664,0	44,2	2.318,0	46,2
» Даніи	29,0	1,2	214,0	9,8	762,0	15,2
» Бельгіи	11,0	0,1	71,0	1,9	301,0	6,0
» Соедн. Королевства.	139,0	5,4	167,0	4,4	188,0	3,8
» Франціи	349,0	14,1	231,0	6,1	68,0	1,4

Эти данныя, такимъ образомъ, свидѣтельствуютъ, что по ввозу въ Финляндію пшеничной муки Россія не только уступаетъ свое первенство Германіи, но имѣетъ шансы даже оказаться позади Даніи, ввозъ которой въ Финляндію возросъ за пятнадцать лѣтъ съ 29.000 пуд. до 762.000 пуд., или съ 1,2% до 15,2% общаго ввоза пшеничной муки въ Финляндію. Ввозъ же изъ Россіи за это же время уменьшился на 287.000 пудовъ, въ процентномъ же отношеніи палъ съ 61,0% до 25,8%.

Подобное сокращеніе сбыта русской муки въ Финляндію нельзя не признать чувствительной потерей для русскаго экспорта пшеничной муки.

Еще болѣе чувствительной оказывается потеря финляндскаго рынка, если обратиться къ ввозу въ Финляндію ржаной муки. Въ то время, какъ для пшеничной муки у Россіи возможенъ кое-какой сбытъ въ другія страны, на примѣръ, въ южныя страны, *для ржаной муки финляндскій рынокъ является почти исключительнымъ и единственнымъ серьезнымъ рынкомъ и потеря еіо для ржаной муки будетъ равносильна полному прекращенію экспорта ржаной муки изъ Россіи.* Сбывать

ржаную муку на югъ почти невозможно за полнымъ отсутствиемъ спроса, а на сѣверѣ ржаную муку Россія сбываетъ почти исключительно въ Финляндію, вотъ почему мы не можемъ закрывать глаза на такое критическое положеніе, въ которомъ оказывается нашъ экспортъ ржаной муки.

Главнѣйшимъ конкурентомъ нашимъ по ввозу ржаной муки въ Финляндію является Германія.

Участіе Россіи и Германіи въ снабженіи финляндскаго рынка ржаной мукой выражается въ слѣдующемъ видѣ:

Ввозъ ржаной муки въ Финляндію.

	Россія.	Германія.	Россія.	Германія.
	Тысячъ пудовъ.			
1885—1889	2.838	38	96,8 ^o / _o	1,3 ^o / _o
1890—1894	3.041	1.051	67,7 ^o / _o	22,7 ^o / _o
1895—1899	3.958	2.236	63,5 ^o / _o	32,8 ^o / _o
1900—1904	9.788	1.509	86,3 ^o / _o	13,5 ^o / _o
1905—1909	6.424	3.318	69,2 ^o / _o	30,3 ^o / _o
1910	4.860	6.243	43,4 ^o / _o	55,8 ^o / _o

Приведенныя сравнительныя данныя ввоза въ Финляндію пшеничной и ржаной муки изъ Россіи и Германіи, показывающія насколько насъ вытѣсняетъ нѣмецкая мука съ финляндскаго рынка, еще недостаточно рельефно обрисовываютъ дѣйствительное положеніе вещей.

Количество ввоза показано общими цифрами по общему ввозу, но если мы раздѣлимъ Финляндію на два отдѣльныхъ рынка, то картина получится уже удручающая.

Финляндія по торговлѣ съ Россіей имѣетъ три пути для доставленія товаровъ: черезъ Ладожское озеро, черезъ Петербургъ и Финляндскую желѣзную дорогу и по Балтійской границѣ (Ревель, Рига, Либава).

Если, такимъ образомъ, мы проведемъ линію отъ Петербурга къ сѣверо-западу и раздѣлимъ Финляндію на западную и восточную, то мы увидимъ, что изъ общаго количества ввоза въ Финляндію муки пшеничной изъ Россіи за 1910 годъ—2.615 тыс. пудовъ, по ладожской границѣ и изъ Петербурга было отправлено всего около 980 тыс. пуд. Ржаной муки точно также изъ общаго ввоза изъ Россіи въ Финляндію черезъ Петербургъ и ладожскую границу было отправлено 2.580 тыс.

пуд. Черезъ одинъ Петербургъ Финляндіей было отправлено 2.063 тыс. пуд.

Далѣе, достовѣрно извѣстно, что русская мука, какъ ввозимая по ладожской границѣ такъ и черезъ Петербургъ, идетъ исключительно почти для потребленія населенія восточной Финляндіи.

Сопоставивъ цифры эти съ общимъ ввозомъ въ Финляндію и, принявъ при этомъ во вниманіе, что населеніе Финляндіи, конечно, гуще въ западной ея части, нежели въ восточной, смѣло можно утверждать, что мы удерживаемъ еще только за собою восточную часть Финляндіи, западную же мы потеряли не только наполовину, какъ кажется при сопоставленіи общихъ цифръ ввоза, а потеряли почти совершенно. Русская мука по Финскому и Ботническому побережью и всей западной Финляндіи вытѣснена почти окончательно.

Почему же германская мука вытѣснила и можетъ вытѣснить изъ Финляндіи русскую муку. Во всякомъ случаѣ, не потому, что въ Россіи, колоссально богатой хлѣбомъ, не хватаетъ ржаной муки. Наша мука высоко цѣнится финляндцами, а вытѣсненіе ея съ финляндскихъ рынковъ происходитъ вслѣдствіе неудовлетворительной постановки вывоза у насъ. Громадное увеличеніе вывоза излишняго хлѣба изъ Германіи было достигнуто введеніемъ системы возврата пошлинъ безъ доказательства тождественности ввозимаго и вывознаго хлѣба, а также установленіемъ въ 1895 г. спеціальнаго экспортнаго желѣзнодорожнаго тарифа. Въ Россіи для поощренія вывоза перемолотыхъ продуктовъ были введены недостаточныя по своимъ размѣрамъ 15% и 20% скидки. Хотя, тѣмъ не менѣе, въ свое время эти скидки имѣли значеніе для экспорта, что видно, на примѣръ, изъ того, что паденіе ввоза въ Финляндію германской муки въ періодъ 1899—1906 г.г. находится въ связи съ повышеніемъ въ то время въ Россіи скидокъ съ желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ муки (до 15% для портовыхъ мельницъ и до 20% для внутреннихъ вмѣсто 10%). Результаты этого мѣропріятія не замедлили оправдаться, и хотя размѣръ скидки не былъ достаточенъ, чтобы вытѣснить совершенно германскую муку съ финляндскаго рынка, но мы держались на послѣднемъ

съ 1898 г. по 1905 г., причѣмъ наше участіе по ввозу ржаной муки было въ среднемъ за этотъ періодъ времени около 80% въ годъ, доходя въ 1901 г. до 96%, причѣмъ и цифры абсолютнаго ввоза неуклонно повышались. Но въ 1905 году, вслѣдствіе повышенія въ Германіи пошлины на рожь, соотвѣтственно повысилась и вывозная премія. Между тѣмъ, у насъ размѣръ скидокъ, установленный въ соотвѣтствіи съ германской пошлиной, остался прежній и нашъ ввозъ ржаной муки въ Финляндію, вслѣдствіе этого сталъ рѣзко падать не только въ процентномъ отношеніи, но и въ абсолютныхъ цифрахъ. Такъ наше % участіе въ 1904 г. = 84%, въ 1907 г. = 65,1%, а въ 1910 г. уже нашъ ввозъ составлялъ 43,4%, а Германіи—55,8%. Вполнѣ ясно изъ вышесказаннаго вытекаетъ какое громадное значеніе для нашей экспортной торговли мукой имѣетъ соотвѣтственное примѣненіе скидокъ, но уже въ данное время однѣ скидки въ размѣрѣ не шже 50% мѡгутъ вернуть намъ потерянное положеніе на финляндскомъ рынкѣ только въ отношеніи ржаной муки если при этомъ будутъ и иныя мѣры поощренія. Что касается пшеничной муки, то здѣсь, кромѣ 50% скидокъ съ тарифа, необходимо и иное огражденіе интересовъ русскаго мучнаго экспорта отъ германской конкуренціи.

Для полноты картины потери нашимъ мукомольемъ финляндскаго рынка приведемъ послѣднія данныя германской торговой статистики за 1910 годъ:

пшеничной муки вывезено изъ Германіи въ Финляндію въ 1910 г. — 1.723 тыс. пуд.; ржаной муки вывезено изъ Германіи въ Финляндію въ 1910 году 6.243 тыс. пудовъ.

Такимъ образомъ, и по ржаной мукѣ мы уже уступили свое первенство Германіи. Если общій ввозъ 1910 г. составляетъ около 11.000 тыс. пудовъ, а ввозъ Германіи около 6.243 т. пуд. то это уже составляетъ 56%, а ввозъ изъ Россіи всего только 43% общаго ввоза ржаной муки.

Какія же причины постепеннаго завоеванія финляндскаго рынка Германіей и другими странами.

Хотя мы находимся въ непосредственной близости къ финляндскому рынку и соединены не только сухопутно, но и непосредственно моремъ, мы, тѣмъ не менѣе, находимся въ худшихъ условіяхъ, нежели ближайшій нашъ конкур-

рентъ — Германія. Въ то время, какъ Германія, благодаря прекрасному торговому флоту, сумѣла установить оживленныя сношенія съ Финляндіей, мы имѣемъ, прежде всего, сравнительно незначительный каботажный флотъ, и тотъ неудовлетворительнаго качества. Германскіе экспортеры, благодаря такому преимуществу, могутъ всегда получить болѣе выгодный фрахтъ, нежели русскій экспортеръ. Нашъ каботажный флотъ Балтійскаго моря на 1 января 1910 г. состоялъ всего изъ 152 паровыхъ товарныхъ судовъ съ вмѣстимостью около 460 тысячъ регистровыхъ тоннъ. Съ 1896 г., т. е. въ теченіе 15 лѣтъ, составъ каботажнаго флота въ Балтійскомъ морѣ увеличился всего на 43 судна съ 46 тыс. регистровыхъ тоннъ.

Благодаря отсутствію срочныхъ пароходныхъ рейсовъ между русскими и финляндскими портами, фрахтовать необходимый пароходъ для экспорта груза изъ русскихъ портовъ бываетъ крайне затруднительно.

Съ другой стороны, по условіямъ рынка, рѣдко можно имѣть достаточный грузъ муки для большого парохода, а малыхъ пароходовъ у насъ незначительное число, то и весьма часто при вывозѣ муки изъ русскихъ портовъ приходится фрахтовать пароходъ и оплачивать его полную вмѣстимость, когда груза можно предложить нерѣдко лишь $\frac{2}{3}$ вмѣстимости. Поэтому, конечно, фрахты отъ русскихъ портовъ до финляндскихъ всегда выше, чѣмъ отъ германскихъ, хотя тѣ и расположены дальше. Разница, такимъ образомъ, выражается въ 2 коп. на пудъ, а иногда и выше.

Затѣмъ еще нельзя не отмѣтить, что нашъ каботажный флотъ, довольно слабый по качеству, и относительно старъ по возрасту. Поэтому, напримѣръ, не всегда можно даже заполучить необходимый пароходъ для доставки муки изъ русскихъ до сѣверныхъ финляндскихъ портовъ. Нѣкоторые пароходы не идутъ въ извѣстное время года на сѣверъ, опасаясь аварій.

Это обстоятельство имѣетъ весьма важное значеніе особенно въ такіе мѣсяцы, когда Балтійское море покрыто плавающими льдами и когда, главнымъ образомъ, въ свѣжую погоду плаваніе тамъ бываетъ особенно опасно для нашихъ, довольно слабыхъ, пароходовъ. Зафрахтовать въ такое время русскій пароходъ почти невозможно. Болѣе новыя суда, хотя и не представляютъ извѣстнаго риска и опасности, но зато

имѣютъ то неудобство, что они слишкомъ велики. Фрахтовать же большой пароходъ для малыхъ отиравокъ, конечно, невыгодно, ибо приходится переплачивать, такъ какъ не всегда возможно по условіямъ рынка имѣть большія партіи мучиныхъ грузовъ. Переплата на фрахтъ пароходамъ подъ русскимъ флагомъ противъ фрахтовъ отъ Германскихъ портовъ не выгодно отражается на экспортѣ муки въ Финляндію. Выходитъ такъ, что въ сущности русскій флагъ покровительствуется соразмѣрно съ другими отраслями промышленности за счетъ мукомоловъ.

Отсутствіе должнаго поощренія вывоза русской муки въ Финляндію и отсутствіе поэтому и срочныхъ рейсовъ, конечно, главнымъ образомъ тормозитъ развитіе и нашего каботажнаго флота на Балтійскомъ морѣ.

Экспортъ муки на рынки Ближняго Востока и въ Египетъ.

Экспортъ русской муки на рынки Ближняго Востока и въ Египетъ, хотя производится относительно въ нѣсколько большихъ размѣрахъ (преимущественно въ Европейскую Турцію), нежели на западно-европейскіе рынки, но, тѣмъ не менѣе, онъ производится въ весьма незначительныхъ количествахъ, если принять во вниманіе общій ввозъ пшеничной муки въ Турцію, Грецію и Египетъ. Главнымъ рынкомъ ввоза въ Европейской Турціи является Константинополь, гдѣ дѣло съ ввозомъ русской муки обстоитъ, во всякомъ случаѣ, неудовлетворительно.

Въ частности, до послѣдняго времени мы на ближневосточныхъ рынкахъ стояли не только позади Франціи, но даже насъ тамъ опередила Италія и, наконецъ, какъ это ни покажется маловѣроятнымъ, за послѣднее время такія молодыя страны, какъ Болгарія и Румынія—и тѣ успѣли стать впереди насъ въ дѣлѣ снабженія Турціи своей мукой.

Болгарія, напримѣръ, съ полутора милліона килограммовъ въ 1880 году, сумѣла довести свой ввозъ пшеничной муки до 20 милліоновъ килограммовъ (съ 94.000 пуд. до 1.300.000 пуд.) въ 1904 г., а въ 1909 г. уже почти до 2 милліоновъ пудовъ, т. е., увеличивъ вывозъ болѣе чѣмъ въ 20 разъ, а мы съ нашимъ экспортомъ все остаемся въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ на одной и той же нормѣ общаго изъ Россіи вывоза пшеничной

муки на всѣ рынки, всего какихъ-нибудь 5—6 миллионѣвъ пудовъ, и то съ замѣтной понижающей тенденціей.

Безстрастные мертвыя цифры, надлежащимъ образомъ освѣщенные, съ неумолимой логикой доказываютъ намъ, что иностранные рынки никогда и никому еще не доставались легко, они завоевывались лишь послѣ упорной и длительной борьбы, но борьбы организованной и планомерной. Лишь упорно сопротивляясь и обороняясь, можно, въ концѣ-концовъ, до того ослабить противника, что при малѣйшей благопріятной случайности можно изъ обороны перейти въ наступленіе и одержать окончательную побѣду. Прослѣдимъ эту международную борьбу за экономическое преобладаніе, хотя бы для турецкаго, греческаго и египетскаго рынковъ.

Вывозъ пшеничной муки изъ Россіи на рынки Ближняго Востока и въ Египетъ (въ тысячахъ пудовъ).

	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.	Среднее.
Въ Турцію	2.167	1.864	923	407	1.966	2.885	1.702
» Египетъ.	779	634	662	519	570	575	623
» Персію	496	533	538	220	186	165	356
» Грецію	9	31	11	7	1	—	10
Итого	3.451	3.062	2.134	1.153	2.723	3.615	2.689
Общее количество вывоза изъ Россіи	5.919	6.142	4.043	3.243	5.574	6.386	5.218
% вывоза на рынки Ближняго Востока	58,3	49,8	52,7	35,5	49,0	56,6	51,5
Вывозъ въ Финляндію пшеничной муки	1.804	2.503	1.716	1.909	2.799	2.615	2.224
% вывоза въ Финляндію	30,5	40,7	41,9	58,8	50,2	40,2	42,7
Общій вывозъ пшеницы на рынки Западной Европы.	664	577	193	181	52	156	304
% количество отъ общаго вывоза	11,2	9,5	5,4	5,7	0,8	2,6	5,8

Россія вывозитъ на ближне-восточные рынки, въ среднемъ, всего около 2.690 тыс. пуд. пшеничной муки. Если при этомъ мы изъ общаго средняго количества 5.218 тыс. пуд. вывозимъ въ Финляндію 2.224 тыс. пуд. въ среднемъ, то окажется, что мы 51,5% вывозимъ на ближне-восточные рынки, 42,7% въ Финляндію, и только 5,8% на западно-европейскіе рынки.

Изъ общаго вывоза на ближне-восточные рынки 2.689 тыс. пудовъ, 1.702 тыс. пуд. вывозимъ мы въ Турцію, 623 тыс. пуд.

въ Египеть, 356 тыс. пуд. въ Персію и 10 тыс. пуд., въ среднемъ, въ Грецію.

Слѣдовательно, если не принимать въ счетъ вывозъ въ Персію, рынокъ которой до извѣстной степени находится въ особыхъ условіяхъ, то окажется, что, въ сущности, мы на пшеничную муку имѣемъ два рынка,—значительныхъ относительно общаго количества вывоза—финляндскій и турецкій и, въ незначительной степени египетскій. При этомъ, если обратитъ вниманіе на вывозъ, напримѣръ, въ Турцію, то тамъ съ колебаніями мы какъ будто еще держимся, хотя съ 1905 до 1908 г. мы уменьшили свой вывозъ болѣе чѣмъ на половину и только съ 1909 г. подняли его и превысили вывозъ 1905 г. на 700 тыс. пудовъ.

Что касается Египта, то тамъ мы замѣчаемъ паденіе—съ 779 тыс. пудовъ въ 1905 г. мы въ 1910 г. ввезли всего 575 тыс. пудовъ.

Вывозъ въ Персію то-же падаетъ. Съ 496 тыс. пудовъ 1905 г., мы, хотя увеличили незначительно вывозъ въ 1906 и 1907 гг. до цифры свыше 530 тыс. пуд., но за то далѣе къ 1910 году вывозъ упалъ до 165 тыс. пудовъ, т. е. понизился болѣе чѣмъ втрое.

Въ Грецію вывозъ пшеничной муки у насъ крайне незначительный, но и тотъ также, можно сказать, идетъ на прекращеніе.

Въ частности, относительно турецкаго рынка необходимо указать, что всего производства турецкихъ мельницъ недостаточно для удовлетворенія внутренней потребности въ мукѣ, почему требуется крупный импортъ, достигающій до 6—6,5 милліоновъ пудовъ. Главнымъ потребительнымъ пунктомъ привозной муки въ Турціи является Константинополь. По даннымъ, собраннымъ французской торговой палатой въ Константинополь, населеніемъ этого города, безъ гарнизона, потребляется всего ежегодно около 1.200.000 мѣшковъ муки по 75 кгр. каждый, или около 6.000.000 пудовъ. Русская мука, по близости мѣстъ производства, могла бы играть здѣсь видную роль, но, однако же, въ иные годы русскій экспортъ въ Турцію сильно падаетъ. Кромѣ того, занимая, сравнительно, видное мѣсто по ввозу муки въ Константинополь, Россія очень мало ввозитъ вообще въ Турцію. Такимъ образомъ, по отношенію къ турецкому рынку,

русскій мучной экспортъ страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какъ и мучной экспортъ Россіи на западно-европейскіе рынки.

Къ сожалѣнію, въ отношеніи турецкаго рынка мы не располагаемъ данными общаго ввоза по годамъ и поэтому не можемъ привести болѣе или менѣе подробныя данныя ввоза по каждому году и по каждой изъ ввозящихъ странъ по отношенію къ общему импорту пшеничной муки въ Турцію. Данныя общаго ввоза въ Египетъ и Грецію имѣются, и поэтому въ отношеніи этихъ странъ, данныя являются болѣе полными и даютъ дѣйствительное представленіе о характерѣ ввоза.

Тѣмъ не менѣе, для опредѣленія характера турецкаго рынка, мы принимаемъ средній ввозъ пшеничной муки, на основаніи данныхъ французской торговой палаты въ Константинополь, отъ 6 до 7 милліоновъ пуд. въ годъ, или въ среднемъ въ 6,5 милл. пудовъ пшеничной муки въ годъ.

Ввозъ пшеничной муки въ Турцію (въ тысячахъ пудовъ).

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Средній ввозъ ¹⁾	6.000	6.300	6.500	6.800	7.000	6.500
Ввозъ изъ Россіи	2.875	2.165	1.864	929	407	1.648
» » Румыніи	402	1.389	2.464	1.327	476	1.211
» » Болгаріи	549	896	774	1.125	1.453	959
Итого	3.826	4.450	5.102	3.381	2.336	3.818

% соотношеніе ввоза.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Изъ Россіи	48,0	34,3	28,6	13,6	5,8	25,3
» Румыніи	7,0	22,0	37,9	19,5	6,8	18,6
» Болгаріи	9,0	14,2	12,0	16,5	20,8	14,7
» остальныхъ странъ	36,0	29,5	21,5	50,4	66,6	41,4

Ввозъ пшеничной муки въ Египетъ (въ тыс. пудовъ).

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Общій ввозъ	4.812	7.412	9.140	8.588	10.420	8.074
въ томъ числѣ:						
изъ Россіи	15	779	633	662	519	522
» Румыніи	26	73	570	170	116	191
» Болгарія	37	104	104	140	25	82

¹⁾ Точныхъ данныхъ объ общемъ ввозѣ не имѣется, показано приближительно. Ввозъ изъ Россіи, Румыніи и Болгаріи показанъ въ точныхъ цифрахъ. Ввозъ остальной части принадлежитъ по преимуществу Франціи.

Ввозъ въ ‰.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднео.
Изъ Россіи	0,3	10,5	6,9	7,7	4,9	6,4
» Румыніи	0,5	1,0	6,2	2,0	1,1	2,1
» Болгаріи	0,6	1,3	1,1	1,6	0,2	1,0

Ввозъ пшеничной муки въ Грецію (въ тыс. пудовъ).-

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднео.
Общій ввозъ	90	287	631	331	136	293
въ томъ числѣ:						
изъ Румыніи	74	125	65	1	12	55
» Болгаріи	11	141	533	243	41	194
» Россіи	4	8	31	11	7	12

Ввозъ въ ‰.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднео.
Изъ Румыніи	82,2	43,5	10,3	0,3	8,8	18,7
» Болгаріи	12,2	49,1	84,4	73,4	30,2	66,2
» Россіи	4,4	2,8	4,9	3,3	5,1	4,1

Положеніе нашего экспорта пшеничной муки въ Турцію и соотношеніе ввоза конкурирующихъ съ нами тамъ довольно успѣшно Франціи и Болгаріи представляется въ весьма невыгодныхъ для насъ условіяхъ.

Нашъ ввозъ съ 48% въ 1904 г. упалъ до 5,8% въ 1908 г., хотя, какъ было сказано выше, онъ далѣе за 1909 и 1910 гг. и поднялся значительно, но въ то же время, въ годы паденія нашего ввоза, насъ замѣнила Румынія и другія страны. Что касается Болгаріи, то ввозъ ея съ 9% поднялся до 20,8%, не понижаясь почти.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что положеніе наше и на турецкомъ рынкѣ далеко не блестящее.

Ввозъ русской муки въ Египетъ составляетъ ничтожное количество, всего 6,4% общаго ввоза, но также, хотя и съ колебаніями, все же падаетъ, а не развивается.

Значительное повышеніе вывоза проявилось въ 1905 г., послѣ 1904 г. съ 0,3% до 10,5%, а затѣмъ, все-таки, ввозъ понизился, и въ 1908 г. уже далъ едва 4,9% общаго ввоза.

Изъ отчета египетскаго главнаго таможеннаго управленія за 1907 г. видно, что всего въ Египетъ было ввезено въ этомъ году, въ круглыхъ цифрахъ, муки 140.680.720 килогр. или

3.600.000 пудовъ, на сумму 11.787.756 руб. Сумма эта распре-
дѣляется между главными странами экспорта слѣдующимъ
образомъ:

на долю Франціи	947.700	кулей,	на сумму 7.841.000 р.
» » Англій	148.300	»	» 1.180.287 »
» » Россіи	139.520	»	» 1.373.825 »
» » Румыніи, Болга- ріи, Италіи.	—	»	» 42.000 »

Въ процентномъ отношеніи ввозъ въ Египетъ распре-
дѣляется слѣдующимъ образомъ:

на долю Франціи	68 проц.	всей суммы ввоза.
» » Англій	11	»
» » Россіи	10	»

Такимъ образомъ, нашъ куль муки, въ среднемъ, стоилъ
на мѣстѣ ввоза 9 р. 80 к., французскій—8 р. 30 к., англій-
скій—8 р. 20 к., т. е. нашъ куль муки обходился дороже на
1 р. 60 к. противъ англійскаго и на 1 р. 50 к. противъ фран-
цузскаго ¹⁾. Франція, получая часть пшеницы изъ Россіи, опла-
чивая провозъ и прочіе накладные расходы по доставкѣ гру-
зовъ до Марселя, перерабатывая пшеницу у себя и оплачивая
вторично тѣ же накладные расходы по доставкѣ муки въ Але-
ксандрію,—находитъ возможнымъ, однако, не только конкур-
рировать съ нашимъ экспортомъ, но завоевываетъ ²/₃ всего
количества ввоза на этомъ рынкѣ. Явленіе это, весьма печаль-
ное для нашей мукомольной промышленности, объясняется не
только тѣмъ, что во Франціи проценты на оборотный капи-
талъ стоятъ дешевле и что французскія мельницы, выбрасывая
огромныя количества муки, удовлетворяютъ этимъ производ-
ство, но, главнымъ образомъ, той строго выработанной систе-
мой и правильной организаціей внѣшней торговли, отъ отсут-
ствія каковыхъ факторовъ наша промышленность такъ стра-
даетъ. Примѣромъ могутъ служить слѣдующія обстоятельства:
отъ Марселя до Александріи, Яффы и Бейрута французскимъ
мукомоламъ фрахтъ за тонну обходится въ 5 фр., т. е. по 1 р.
88 к., что составляетъ около 3 коп. съ пуда, тогда какъ фрахтъ
русскаго общества пароходства и торговли за перевозку пше-

¹⁾ Отчетъ Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ за 1910 г. стр. 240.

ницы и муки въ Александрію выражается съ пуда въ 9 коп. Одесскимъ мукомоламъ, въ виду особаго соглашенія, фрахтъ хотя и обходится дешевле, но все же не ниже 6 — 7 коп. съ пуда. Разница, какъ видно, колоссальная. Само собою разумѣется, что такія условія не могутъ способствовать развитію экспорта и составляютъ одинъ изъ многихъ тормозовъ, мѣшающихъ успѣху нашей внѣшней торговли.

Но, кромѣ того, главное преимущество нашихъ конкурентовъ, въ данномъ случаѣ, Франціи, заключается въ томъ, что французская мукомольная промышленность работаетъ на экспортъ, благодаря поощренію правительства, на основаніи правилъ «о временномъ допущеніи пшеницы». «Временное допущеніе пшеницы» даетъ возможность французскимъ мукомоламъ получать до $3\frac{1}{2}$ франковъ за 100 килограммовъ въ видѣ преміи за вывозъ, т. е. 1 р. 32 к. за 6,1 пуд., или по 22 коп. за пудъ.

Что касается ввоза нашей муки въ Грецію, то онъ настолько незначителенъ, что не стоило бы приводить его, но, имѣя въ виду, что мы изъ Греціи получаемъ сравнительно много товаровъ и оплачиваемъ произведенія ихъ природы довольно значительными суммами, напримѣръ, по коринкѣ, губкамъ, то, конечно, намъ бы слѣдовало усилить нашъ экспортъ муки, тѣмъ болѣе, что мы тамъ занимаемъ мѣсто значительно позади Болгаріи и Румыніи.

Общій ввозъ пшеничной муки въ Грецію достигаетъ, въ среднемъ, до 300 тыс. пуд., съ колебаніями свыше 600 тыс. пуд., какъ это имѣло мѣсто въ 1906 году, мы же ввозимъ въ среднемъ 12 тыс. пуд., съ колебаніями отъ 4 тыс. до 31 тыс. пудовъ.

Ввозъ муки изъ Румыніи составляетъ въ среднемъ 18,7%, при колебаніи привоза отъ 0,3% до 82%, а ввозъ Болгаріи выражается въ 66,2%, т. е. въ $\frac{2}{3}$ всего ввоза, при колебаніи отъ 12,2% до 84,4%.

Чтобы покончить съ характеристикой ближне-восточныхъ рынковъ, мы приведемъ общія цифры ввоза пшеничной муки въ Европейскую Турцію, Египетъ и Грецію и соотношеніе ввозящихъ странъ—Россіи, Болгаріи и Румыніи.

Мы не приводимъ данныхъ о ввозѣ изъ другихъ странъ,

за отсутствіемъ въ нашемъ распоряженіи соотвѣтственныхъ данныхъ, но сопоставленіе вывоза помянутыхъ трехъ странъ представляется все же характернымъ.

Общій ввозъ пшеничной муки въ Европ. Турцію, Египетъ и Грецію
(въ тыс. пудовъ).

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Изъ Россіи	2.894	2.952	2.528	1.602	933	2.182
» Румыніи	502	1.587	3.099	1.498	604	1.458
» Болгаріи	597	1.141	1.411	1.508	1.519	1.235

% соотношеніе.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Россія	72,5	44,2	35,9	34,7	30,5	44,7
Румынія	12,5	23,8	44,0	32,5	19,8	30,0
Болгарія	15,0	22,0	20,1	32,8	49,7	25,3

Соотношеніе общаго вывоза пшеничной муки изъ Болгаріи, Румыніи и Россіи на южные рынки (въ тыс. пудовъ).

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Вывозъ изъ Болгаріи .	1.260	1.264	1.422	1.598	1.558	1.420
Вывозъ изъ Румыніи .	737	2.628	4.042	3.020	986	2.282
Вывозъ изъ Россіи черезъ южные порты ¹⁾ .	2.894	2.980	2.563	1.612	950	2.250
Итого	4.891	6.872	8.027	6.230	3.494	5.703

Соотношеніе въ %.

	1904.	1905.	1906.	1907.	1908.	Среднее.
Болгарія	25,7	18,4	17,7	25,6	44,5	24,0
Румынія	15,1	38,2	50,4	48,5	28,2	39,0
Россія	59,2	43,4	31,9	25,9	27,3	37,0

Приведенныя данныя въ общихъ цифрахъ вывоза и ввоза показываютъ все же замѣтное вытѣсненіе русской муки и съ ближне-восточныхъ рынковъ.

Общій вывозъ изъ Россіи съ 72,5% постепенно падаетъ и въ 1908 г. уже составлялъ менѣе половины, т. е. 30,5%.
Общій вывозъ Болгаріи съ 15,0% въ 1904 году болѣе чѣмъ утроился, достигнувъ 49,7% въ 1908 году.

Вывозъ Румыніи, хотя и съ колебаніями отъ 12,5% до 44,0%, тѣмъ не менѣе, поднялся съ 12,5% въ 1904 году до 19,8% въ 1908 году.

Если сопоставить цифры общаго вывоза Россіи черезъ

¹⁾ Не считая ввоза въ Персію.

южные порты съ общимъ вывозомъ пшеничной муки изъ Румыніи и Болгаріи, то оказывается, что въ среднемъ маленькая Румынія вывозитъ болѣе, чѣмъ Россія черезъ южные порты съ тенденціей къ повышенію вывоза, а Россія—къ пониженію.

Вывозъ Болгаріи съ небольшими колебаніями тоже увеличивается и съ 1.260 тыс. пуд. достигъ 1.598 тыс. пуд.

Такимъ образомъ, приведенныя данныя съ полною очевидностью показываютъ, что наше положеніе и на ближне-восточныхъ рынкахъ печально настолько, что насъ, помимо другихъ конкурентовъ, вытѣсняють даже такія маленькія страны, какъ Румынія и Болгарія.

Какое же количество муки могла бы Россія вывозить на ближневосточные рынки: въ Турцію, Грецію и Египеть, т. е. каковъ приблизительно могъ бы быть вывозъ муки черезъ южно-русскіе порты.

Такъ какъ производство пшеницы, въ общемъ, ближе къ южнымъ портамъ и, кромѣ того, на югѣ мы имѣемъ много весьма крупныхъ мельницъ, расположенныхъ также и въ портовыхъ городахъ, то, конечно, мы несомнѣнно должны были бы имѣть много шансовъ на развитіе довольно значительнаго экспорта муки взаимнъ вывоза крупнаго количества зерна.

Если принять за норму для ввоза въ Турцію пшеничной муки данныя французской торговой палаты въ Константинополѣ, въ среднемъ 6.500 тыс. пудовъ и затѣмъ точныя данныя о ввозѣ въ Египеть свыше 10.400 тыс. пудовъ (за 1908 годъ) и въ Грецію возможный ввозъ свыше 300 тыс. пудовъ, то мы получаемъ общее количество ввоза на эти три рынка свыше 17 милліоновъ пудовъ.

При такомъ количествѣ общаго ввоза нашъ ввозъ муки на эти рынки, колеблющійся около 2-хъ милліоновъ пудовъ, конечно, представляется ничтожнымъ. Если при этомъ принять во вниманіе, что мы можемъ доставлять нашу муку и на рынки Италіи до 500 тыс. пудовъ, то станетъ ясно, что емкость рынковъ даетъ возможность при извѣстныхъ условіяхъ вывозить русскую муку черезъ южные порты, во всякомъ случаѣ, не менѣе, какъ половину всего потребнаго количества муки, т. е. до 8-9 милліоновъ пудовъ и мы, слѣдовательно, можемъ учетверить нашъ мучной экспортъ черезъ южные порты.

Во всякомъ случаѣ, при выяснившемся нашемъ положеніи по торговлѣ мукой на ближневосточныхъ рынкахъ намъ надлежитъ немедленно принять всевозможныя мѣры къ поощренію нашего экспорта на эти рынки, такъ какъ безъ соответственныхъ поощрительныхъ мѣръ русская мука будетъ окончательно вытѣснена даже такими сравнительно слабыми въ экономическомъ отношеніи странами, какъ Болгарія и Румынія.

Мѣропріятія иностранныхъ государствъ въ цѣляхъ поощренія вывоза муки.

Государства Западной Европы, какъ производящія въ достаточномъ количествѣ зерно, необходимое для внутренняго потребленія, такъ и ввозящія его для нуждъ населенія, за недостаткомъ своего, постарались оградить себя высокими ввозными пошлинами на муку въ цѣляхъ, естественно, поощрять переработку зерна у себя. Такъ, на примѣръ, кромѣ Англии, Бельгіи и Голландіи, куда ввозъ пшеничной муки допускается беспошлинно, во Франціи установлена пошлина на пшеничную муку отъ 67,57 коп. до 98,28 коп. съ пуда; въ Германіи—77,35 коп., Австро-Венгріи—97,00 коп. съ пуда, Испаніи—86,00 коп., Италіи—71,00 коп., Швеціи—56,00 коп., Норвегіи—17,00 коп., Швейцаріи—15,00 коп., Соединенныхъ Штатахъ—25% съ цѣнности и въ Турціи—11% съ цѣны; на ржаную муку установлена пошлина съ пуда въ копѣйкахъ: во Франціи—31,0 коп., Германіи—77,25 к., Австро-Венгріи—97 коп., Испаніи—49 коп., Италіи—40 коп., Швеціи—56 коп., Норвегіи—4 коп., Швейцаріи—15 коп. и Соедин. Штатахъ—35 коп. Въ Финляндію мука и зерно ввозится беспошлинно.

Россія же, считая себя страной земледѣльческой, вывозящей хлѣбъ, въ своемъ таможенномъ тарифѣ обложила только муку 45 коп. съ пуда, а зерновой хлѣбъ всякій можетъ быть ввозимъ беспошлинно. Такой пропускъ въ нашемъ таможенномъ тарифѣ привелъ къ тому, что Германія ввозитъ къ намъ рожь для перемола на германскихъ мельницахъ въ Царствѣ Польскомъ и благодаря этому конкурируетъ съ нашей мукой уже на внутреннемъ рынкѣ. Изъ Царства Польскаго русская мука почти вытѣснена нѣмецкой мукой.

Обращаясь къ мѣропріятіямъ иностранныхъ государствъ, покровительствующихъ вывозу муки, мы должны указать, что въ этомъ отношеніи почти все государства базируются на возвратѣ пошлинъ за зерно, при варіаціи различныхъ другихъ условій, и на желѣзнодорожныхъ тарифахъ.

**Мѣропріятія Германіи для поощренія вывоза муки и ввоза зерна
для перемола.**

Такъ какъ дѣйствующій съ Германіей торговый договоръ 1904—1906 г.г. весьма неблагопріятенъ для нашего сельскаго хозяйства, особенно мукомольной промышленности, и такъ какъ Германія усиленно вытѣсняетъ насъ не только съ западно-европейскихъ рынковъ и Финляндіи, но и начинаетъ вытѣснять русскую муку изъ Сѣверо-Западнаго края и Царства Польскаго, куда русское мукомолье доставляло свыше 7 милл. пуд. пшеничной муки, то на мѣропріятіяхъ Германіи по поощренію вывоза муки необходимо остановиться подробнѣе.

Судя по даннымъ послѣднихъ лѣтъ объ экспортѣ муки изъ Германіи и о вытѣсненіи русской муки, приходится опасаться, что недалеко время, когда мы перестанемъ совершенно вывозить муку за границу и будемъ молоть только для внутренняго рынка, если мы немедленно не примемъ соотвѣтственныхъ мѣръ къ защитѣ интересовъ нашей мукомольной промышленности и къ поощренію вывоза муки на заграничные рынки.

Въ Германіи, ни правительство, ни общественное мнѣніе ни на одну минуту не упускаютъ изъ виду, что экспортъ хлѣбовъ и разнаго рода муки является объектомъ неусыпнаго попеченія и заботъ. И дѣйствительно, изъ приводимыхъ мѣропріятій въ области увеличенія экспорта видно какія колоссальныя затраты и усилія сдѣлала Германія, чтобы развить, усилить и укрѣпить свой отечественный экспортъ хлѣба и муки. Сравненіе мѣропріятій Германіи съ ничтожными мѣрами, предпринимаемыми у насъ, указываетъ не только на необходимость, а прямо таки на настоятельную обязанность предпринять самые рѣшительные шаги для возрожденія нашего мучнаго экспорта.

Главнѣйшую роль въ развитіи мукомольнаго дѣла сыграла таможенная политика Германіи. Кромѣ таможенной политики въ Германіи существуютъ и поощрительные экспортные же-

лѣзнодорожные тарифы, но въ сравненіи съ мѣропріятіями въ таможенной политикѣ они не играютъ столь важной роли.

Обратимся къ таможенной политикѣ и къ результатамъ, коихъ достигла Германія по вывозу муки. Въ 1879 году введена была пошлина за 100 килограммовъ (6,1 пуд.) зерна 1 марка (46 коп.), а муки—2 марки (92 коп.). Въ 1881 году пошлина на муку была повышена до 3 марокъ (1 руб. 38 коп.). Въ 1885 году пошлина на муку была повышена до 7½ марокъ (3 р. 45 к.), а въ 1887 г.—до 10½ марокъ (4 руб. 83 коп.), или 77 коп. съ пуда.

Проектъ измѣненія § 7 таможенного закона 15 Іюля 1879 г., поступилъ въ рейхстагъ 27 Февраля 1894 г. Проектъ былъ принятъ, а законъ вступилъ въ силу съ 4 Апрѣля 1894 г. Сущность этого закона заключается въ слѣдующемъ: 1) всякій экспортеръ, послѣ вывоза по меньшей мѣрѣ 500 клгр. хлѣбовъ, получаетъ свидѣтельство, которое можетъ быть принято во вниманіе при уплатѣ пошлинъ при ввозѣ соотвѣтствующаго количества хлѣба; 2) ввозныя свидѣтельства, по постановленію Союзнаго Совѣта, имѣютъ силу въ теченіе 10 мѣсяцевъ, причемъ въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ они могутъ быть употребляемы исключительно для оплаты пошлиной хлѣбовъ, въ теченіе слѣдующихъ двухъ мѣсяцевъ—для оплаты пошлиной другихъ иностранныхъ продуктовъ, которые ввозитъ Германія, или хлѣбовъ, по желанію собственника свидѣтельства; въ теченіе же послѣднихъ четырехъ мѣсяцевъ—только для освобожденія отъ пошлины товаровъ, составляющихъ произведенія другихъ странъ, въ качествѣ каковыхъ, согласно закону 1894 г., имѣются въ виду: керосинъ, растительное масло, какао, пряности и т. д.; 3) освобожденіе хлѣбовъ отъ пошлины посредствомъ ввознаго свидѣтельства можетъ быть допущено только по отношенію къ такому сорту ихъ, при вывозѣ котораго было выставлено ввозное свидѣтельство, напримѣръ, по свидѣтельству, выданному на пшеницу, не можетъ быть освобождена отъ пошлины рожь. Это послѣднее постановленіе вызвало вскорѣ послѣ вступленія закона въ силу сильнѣйшую оппозицію со стороны торговли. И вотъ измѣненіе закона 1894 г. наступило 1 Іюня 1906 года по силѣ закона 25 Декабря 1902 г., появившагося въ связи съ торговыми законами Бюлова ¹⁾.

¹⁾ Einfurscheinssysteme v. F. Beckmann. Karlsruhe 1911. (стр. 50—51).

По новому закону: 1) за любой родъ хлѣбовъ можно уплатить пошлину любымъ ввознымъ свидѣтельствомъ; 2) ввозныя свидѣтельства могутъ служить также для отсчитыванія пошлины съ кофе и керосина; 3) владѣлецъ свидѣтельствъ самъ распоряжается способомъ ихъ употребленія; 4) дѣйствительность свидѣтельствъ ограничивается 6-ю мѣсяцами; 5) списываніе пошлины для мельницъ уничтожается, для вывоза муки всегда выставляются ввозныя свидѣтельства на хлѣба; 6) разрѣшаемый раньше кредитъ пошлины въ теченіе 4 мѣсяцевъ при ввозѣ хлѣбовъ въ государственнѣй таможенный складъ уничтожается обязательнымъ взиманіемъ 4% съ суммы пошлины ¹⁾.

Русско-германскій торговый договоръ 1894 г. устанавливалъ слѣдующія таможенныя ставки: съ пуда пшеницы и ржи 0,58 марки, съ овса—0,46 марки, для ячменя—0,33 марки, для муки—1,2 марки. Таможенное обложеніе оставалось на этомъ уровнѣ до 1906 г., когда ставки были повышены и чрезвычайно значительно, а именно: для пшеницы—0,9 марки, для ржи и овса—0,82 марки, для пивовареннаго ячменя—0,65 марки, для кормового ячменя—до 0,2 марки, для муки—1,67 марки съ пуда.

Повышеніе тарифа

(съ пуда въ маркахъ и копѣйкахъ).

		Пшеница.	Рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Мука.
1894 г.	марки	0.58	0.58	0.46	0.33	1.20
	копѣйки	26,6	26,6	21	15	55
1906 г.	марки	0.90	0.82	0.82	0.65	1.67
	копѣйки	41,4	37,7	37,7	30,10 ²⁾	77

Всѣ эти колебанія въ таможенной политикѣ, а въ особенности повышеніе таможенныхъ ставокъ не могло не отразиться на русскомъ хлѣбномъ экспортѣ и безъ сомнѣнія рѣзкое паденіе вывоза ржи изъ Россіи за послѣдніе годы находится въ связи съ повышеніемъ ставокъ въ Германіи ³⁾.

Эти таможенныя ставки дали возможность нѣмецкимъ хо-

¹⁾ Einfurscheinssysteme v. F. Beckmann. Karlsruhe 1911. (стр. 50—51).

²⁾ Ячмень пивоваренный—30 коп., кормовой—10 коп.

³⁾ Die Deutschen Getreidezölle. v. L. Brentano 1911. Stuttgart und Berlin.

зяевамъ получать отруби безошлинно, а кормовой ячмень съ небольшою пошлиною въ 10 коп. съ пуда, благодаря чему Германія могла увеличить и развить свое скотоводство, а вслѣдствіе увеличенія количества скота получилось увеличеніе навоза, а это способствовало увеличенію урожаяевъ. Также очень важно то, что увеличеніе пошлины на рожь и овесъ дало возможность Германіи, при наличности возвращенныхъ пошлинъ, увеличить вывозъ, не опасаясь конкуренціи Россіи. Такимъ образомъ, *Россія оплачиваетъ улучшение германскаго сельскаго хозяйства, улучшаетъ торговлю Германіи и уступаетъ ей свои рынки сбыта.* Но повышеніемъ таможенныхъ ставокъ мѣры поощренія въ Германіи не кончатся и для облегченія экспорта имѣло громадное значеніе введеніе съ 1894 г. системы «возврата пошлинъ безъ доказательства тождественности ввозимаго и вывозимаго хлѣба».

Какъ теперь выясняется, уничтоженіе доказательства тождественности ввозимаго и вывозимаго хлѣба было введено въ Германіи по спеціальному желанію Россіи, повидимому, въ цѣляхъ увеличенія сбыта нашего зерна въ Германію, уменьшенія вывоза какового мы, очевидно, боялись вслѣдствіе повышенія въ Германіи пошлинъ. Правда, въ германскомъ договорѣ объ этомъ не говорится прямо, но указанія на то, что мы желали уничтоженія тождественности имѣются въ отдѣльныхъ нотахъ.

И какъ жестоко мы теперь платимся за такой нашъ необдуманный шагъ. Какія колоссальныя жертвы несутъ наше сельское хозяйство и народъ въ пользу Германіи.

Уничтоженіе доказательства тождественности имѣло для Германіи только благоприятныя послѣдствія, что и признано повсюду. Никакого вреднаго для потребителей вздорожанія не наступило, наоборотъ, послѣдствіемъ этого мѣропріятія было большее уравненіе цѣнъ, онѣ упали на западѣ и поднялись на востокѣ. *Экспортеры получаютъ, сообразно вывезенному товару, различныя по высотъ вывозныя преміи. Премія хотя и не платится непосредственно звонкой монетою, но имперское казначейство должно будетъ заплатить въ заключеніе за вывозныя преміи уменьшеніемъ сборовъ за пошлины.* Замаскированная система вывозныхъ премій была введена по-

тому, что Германия не желала вызывать какихъ-либо контръ-мѣропріятій со стороны другихъ странъ.

На сколько введеніе вывозныхъ премій повліяло на увеличеніе вывоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ Германіи видно изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ, до и послѣ введенія вывозныхъ премій, относительно вывоза хлѣба ¹⁾:

1. П ш е н и ц а.

	До		Послѣ введенія вывозныхъ премій.					
	1891.	1893.	1894.	1896.	1898.	1900.	1910 ²⁾ .	1911 ²⁾ .
Тонны	337	293	79.191	75.214	134.820	295.080	281.307	315.367
Тыс. пудовъ	21	18	4.831	4.588	8.223	18.000	17.160	19.237
Милл. марокъ	0,08	0,05	8,3	9,5	22,6	38,5	51,5	57,9
» рублей	0,038	0,024	3,98	4,6	10,9	18,5	24,7	26,7

2. Р о ж ь.

	До		Послѣ введенія вывозныхъ премій.					
	1891.	1893.	1894.	1896.	1898.	1900.	1910 ²⁾ .	1911 ²⁾ .
Тонны	134	270	49.712	38.322	129.706	76.092	825.169	791.329
Тыс. пудовъ	8	16	3.032	2.338	7.912	4.642	50.335	48.271
Милл. марокъ	0,03	0,04	4,0	3,2	15,6	8,4	111,7	110,1
» рублей	0,014	0,019	1,9	1,5	7,5	4,0	51,4	50,7

3. Я ч м е н ь.

	До		Послѣ введенія вывозныхъ премій.			
	1891.	1893.	1894.	1896.	1898.	1900.
Тонны	3.899	8.235	19.465	20.968	12.656	30.341
Тысячи пудовъ	238	502	1.187	1.280	7.720	1.850
Милл. марокъ	0,8	1,6	2,6	3,2	3,2	4,8
» рублей	0,038	0,768	1,21	1,53	1,53	2,3

Вывозъ этихъ продуктовъ поднялся съ 1893 г. $\frac{\text{М. } 4.000.000}{\text{Р. } 1.920.000}$ до $\frac{\text{М. } 71.000.000}{\text{Р. } 34.080.000}$ въ 1900 г. *Вывозъ нѣмецкаго хлѣба съ 1894 г. производится почти исключительно за счетъ ввозныхъ свидѣтельствъ. Во всякомъ случаѣ, эти цифры указываютъ на большія выгоды, которыя получило германское сельское хозяйство и затѣмъ особенно отъ уничтоженія доказательствъ тождественности.*

¹⁾ Die Handelspol. Bedeutung der Ausfuhrprämiën, Dönges. 1912. Frankfurt a/M. (S. 79).

²⁾ Monatliche Nachweise über den Auswärtigen Handel Deutschlands. 1912. (S. 9).

Нельзя не отмѣтить, что германская таможенная политика даетъ мукомольной промышленности слѣдующія преимущества: 1) высокая, сравнительно съ зерномъ, пошлина на муку ставитъ германскаго мукомола въ выгодное положеніе на внутреннемъ рынкѣ; 2) обезпечивая сбытъ внутри страны, пошлина позволяетъ выжидать благопріятной конъюнктуры на вѣншемъ рынкѣ; 3) не требуется доказательства производства муки изъ того самаго зерна, которое было ввезено для перемола безъ оплаты пошлиной; 4) измѣненіе классификаціи муки и расчетъ эквивалентности ея зерну были измѣнены 1-го Марта 1906 г. еще болѣе къ выгодѣ экспортеровъ.

Экспортеръ имѣетъ право на беспошлинный ввозъ зерна въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

За 1 пудъ ржаной муки I кл.	1,68	пуда	ржи
» » » » II »	1,0	»	»
» » » » III »	1,5	»	»
За 1 пудъ пшеничной муки I кл.	1,6	пуда	пшеницы
» » » » II »	1,2	»	»
» » » » III »	1,0	»	»
» » » » IV »	1,4	»	»
» » » » V »	1,3	»	»

Но такъ какъ, по расчетамъ Люгера, дѣйствительнымъ эквивалентомъ за пудъ муки является 1,28 пуда зерна, а экспортеру, какъ указано, засчитывается при вывозѣ ржаной муки I кл. 1,68, вмѣсто 1,28 пуда и за вывозъ пшеничной муки I кл. 1,6 вмѣсто 1,28 пуда, то германскій экспортеръ, изготовляющій муку изъ иностраннаго зерна, получаетъ при вывозѣ муки не только все то, что онъ уплатилъ въ характерѣ пошлины за зерно, но еще и нѣкоторую скрытую премію—въ первомъ случаѣ за 0,4 пуда ржи, а во второмъ случаѣ за 0,32 пуда пшеницы и при пошлинѣ на пшеницу въ 41,7 коп. съ пуда скрытая премія на пудъ пшеничной муки составитъ около 17 коп., а на пудъ ржаной муки около 12 коп. Предоставляемая такимъ образомъ прямая льгота увеличивается еще косвеннымъ путемъ. Сравненіе таможенной вывозимой муки съ

¹⁾ Monatl. Nachw. üb. den Auswärt. Handel Deutschl. 1912. (S. 9).

казенными образцами производится на глазъ; а потому, напримеръ, мука въ 75% высокой технической выдѣлки по внѣшнему виду будетъ принята за муку болѣе низкаго выхода въ 65% и пошлина будетъ возвращена по расчету муки болѣе высокаго класса, слѣдовательно, въ высшемъ размѣрѣ и этимъ то пользуются германскіе экспортеры. Далѣе, «возвратъ пошлинъ» производится всѣмъ лицамъ, вывозящимъ муку, а значитъ, при учитываніи обстоятельства, что изъ Германіи вывозится мука изъ сѣянаго зерна, зачетныя квитанціи получаютъ и такія лица, которыя пошлины за зерно не платили, вслѣдствіе чего, по отношенію къ нимъ *«возвратъ пошлинъ» является чистой и открытой вывозной преміей во всемъ объемѣ пошлины плюс «скрытая премія».*

Вотъ мѣры, влекущія, съ одной стороны, поражающій ростъ вывоза муки изъ Германіи и, что вполне естественно при нашей косности къ вопросамъ отечественнаго мукомольнаго экспорта,—къ сокращенію нашего вывоза перемолочныхъ продуктовъ.

Имѣетъ ли дѣйствіе ввознаго свидѣтельства благопріятное для эволюціи и процвѣтанія всей системы народнаго хозяйства значеніе или нѣтъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ нѣмецкихъ экономистовъ, вопросъ спорный и остающійся открытымъ, но окончательно выяснилось, на основаніи вычисленій, составленныхъ для пшеницы и пшеничной муки на 1908 г., на которыя еще не было нигдѣ указано,—при сравненіи двухъ большихъ цифръ цѣнности—экспорта съ импортомъ,—что система ввозныхъ свидѣтельствъ въ 1908 г. по уплатѣ разницы въ цѣнѣ за пшеницу и пшеничную муку стоила Германіи около *16 милліоновъ марокъ* (Зекендорфъ¹⁾).

Эту огромную сумму, затраченную на поощреніе экспорта, даетъ расчетъ, касающійся *только пшеницы и пшеничной муки, а если принять въ соображеніе* другіе виды хлѣбовъ и производимой изъ нихъ муки, то мы получимъ прямо таки сравнительно колоссальныя затраты на поощреніе экспорта со стороны Германіи.

И какими ничтожными и жалкими являются въ сопо-

¹⁾ Das deutsche Gerstenzoll von E. Zeckendorff. Berlin. 1911. (73,74,75).

ставленіи съ этимъ наши незначительныя скидки въ 15 и 20 процентовъ съ желѣзнодорожнаго тарифа на муку для поощренія экспорта перемолочныхъ продуктовъ.

Повышеніе таможенныхъ ставокъ съ одной стороны и система возврата пошлинъ съ другой, ставятъ хлѣбную и мучную торговлю Германіи въ исключительно выгодное положеніе и этимъ она составляетъ значительную конкуренцію Россіи на рынкахъ Западной Европы и въ особенности Финляндіи.

Zeckendorff опредѣлилъ, что германская торговля получила выгоду отъ ввозныхъ свидѣтельствъ за 1908 годъ только за разницу въ цѣнѣ за пшеницу и пшеничную муку 16 милліоновъ марокъ, но въ сущности, если учесть всѣ роды хлѣбовъ, то окажется, что Германія получаетъ колоссальныя выгоды отъ системы ввозныхъ свидѣтельствъ.

Тотъ же Zeckendorff говоритъ далѣе, что «въ 1907 году было погашено вообще ввозными свидѣтельствами около 50 милліоновъ марокъ, въ 1908 г. уже около 90 милліоновъ марокъ, а 1909 годъ долженъ дать уже свыше 100 милл. марокъ, такъ какъ въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ было погашено 43 милліона марокъ противъ 28 милліоновъ за точно такое время 1908 года ¹⁾».

И дѣйствительно, Zeckendorff былъ глубоко правъ, указывая на ростъ ввозимыхъ грузовъ, освобождаемыхъ отъ пошлинъ, благодаря ввознымъ свидѣтельствамъ.

Данныя только что появившейся германской оффиціальной статистики открываютъ намъ глаза на весьма многое въ этой области. *Изъ этихъ данныхъ мы видимъ ясно, какіе колоссальныя успѣхи дѣлаетъ Германія въ завоеваніи рынковъ, т. е. въ вытѣсненіи насъ съ рынковъ по торговлю хлѣбомъ и мукой, благодаря системѣ ввозныхъ свидѣтельствъ, или говоря проще, благодаря «вывознымъ преміямъ», какъ правильно ихъ и называютъ нѣмецкіе экономисты.*

Пока не обращали должнаго вниманія на вліяніе германскихъ ввозныхъ свидѣтельствъ, статистическій матеріалъ въ области оборотовъ по торговлѣ Германіи и по зачету ввозныхъ свидѣтельствъ взаимнѣ таможенныхъ пошлинъ не привлекалъ

¹⁾ Das deutsche Gertstenzoll, Zeckendorff. München 1911.

къ себѣ особаго вниманія, и его какъ то обходили. Но данныя за послѣдніе годы заслуживаютъ того, чтобы ихъ привести и этимъ обратить вниманіе широкой публики и правительственныхъ круговъ на то, какія огромныя выгоды извлекаетъ Германія, въ сущности говоря, только за счетъ одной Россіи и ея сельскаго хозяйства.

Торговля Германіи хлѣбомъ и мукой ¹⁾ по годамъ урожая, начиная отъ 1 Августа до 31 Декабря.

1. Ввозъ и вывозъ (тыс. пуд.).

Родъ товаровъ.	Общій ввозъ.			Въ т. ч. тотчасъ же очищено пошл. или ввезено беспошлино.		
	1911.	1910.	1909.	1911.	1910.	1909.
Рожь	10.435	14.648	9.851	8.245	12.335	8.441
Пшеница	70.678	72.615	81.052	56.976	60.159	67.716
Солодовый ячмень	7.287	9.365	8.161	3.885	6.427	5.917
Другой ячмень	105.505	93.723	81.110	87.491	79.859	69.670
Пр. ячм. безъ болѣе точныхъ указаній.	1.701	28	125	—	—	—
Овесь	16.024	18.912	16.142	12.335	14.036	11.297
Кукуруза	20.054	21.078	22.132	15.303	16.976	16.666
Мука ржаная	31	36	29	28	25	29
Мука пшеничная	535	529	445	356	386	316

Родъ товаровъ.	Общій вывозъ.			Въ т. ч. вывозъ изъ внутренн. рынковъ.		
	1911.	1910.	1909.	1911.	1910.	1909.
Рожь	29.421	26.717	17.506	28.780	26.568	17.321
Пшеница	15.437	17.692	12.665	10.181	13.271	7.913
Солодовый ячмень	1.410	1.098	947	56	25	83
Другой ячмень						
Пр. ячм. безъ болѣе точныхъ указаній.	—	—	—	—	—	—
Овесь	11.202	11.111	13.620	8.511	8.078	10.121
Кукуруза	1.535	1.439	1.549	1	—	1
Мука ржаная	4.411	5.495	3.588	4.408	5.488	3.586
Мука пшеничная	4.348	6.128	4.968	4.328	6.094	4.949

¹⁾ Monatliche Nachweise über den Auswärtigen Handel Deutschlands 1912 (seite 193).

2. Вывозъ муки по вывознымъ свидѣтельствамъ (тыс. пуд. ¹).

Сортъ тов., классъ по выработкѣ.	1911.	1910.	1909.
Ржаная мука	4.411	5.495	3.588
1 классъ (0—60%)	2.480	3.007	2.210
2 » (60—65%)	269	632	174
3 » (0—65%)	658	963	701
Мука ржаная грубая ²⁾	1.001	885	500

С о р т ѣ.	1911.	1910.	1909.
Пшеничная мука	4.348	6.128	4.968
1 классъ (0—30%)	3.703	4.946	4.167
2 » (30—70%)	18	51	29
3 » (70—75%)	417	816	291
4 » (0—70%)	93	191	311
5 » (0—75%)	52	23	132
Мука пѣз твердой пшеницы ²⁾	41	64	19

3. Ввозъ товаровъ очищенныхъ пошлиною (тыс. пуд. ¹).

	Общее количество очищенныхъ пошлиною.			Въ томъ числѣ очищено пошлиною: непосредственно при поступленіи на внутр. рынокъ.			При ввозѣ со складовъ пѣз свободныхъ гаваней и т. п.		
	1911.	1910.	1909.	1911.	1910.	1909.	1911.	1910.	1909.
Рожь	9.981	14.020	9.744	8.187	12.306	8.398	1.794	1.714	1.346
Пшеница	62.013	64.517	72.166	56.937	60.129	67.673	5.076	4.388	4.492
Солодов. ячмень.	4.024	6.655	6.029	3.885	6.427	5.917	139	228	112
Прочій ячмень.	106.134	96.445	80.436	87.488	79.859	69.668	18.645	16.587	10.767
Овесь	13.948	15.223	12.466	12.296	14.021	11.282	1.652	1.202	1.184
Кукуруза	17.978	18.527	18.916	15.303	16.976	16.661	2.675	1.550	2.250
Мука ржаная	1	2	1	1	2	1	—	—	—
Мука пшеничн.	124	284	199	237	267	192	16	17	7

4. Движеніе хлѣбовъ на складахъ (тыс. пуд. ¹).

	Общій ввозъ на склады въ свободныя гавани и т. п.			Очищен. пошлин. складами п свободн. гаванями.	Общій вывозъ со складовъ и свободныхъ гаваней.		
	1911.	1910.	1909.		1911.	1910.	1909.
Рожь	2.190	2.313	1.410		611	149	184
Пшеница	13.703	12.456	13.335		5.256	4.421	4.452
Ячмень	22.637	16.349	14.218	Таблица 3	1.354	1.073	864
Овесь	3.689	4.935	4.845	столбецъ	2.661	3.033	4.499
Кукуруза	4.751	4.102	5.466	8—10.	1.534	1.439	1.548
Мука ржаная	4	11	—		3	6	1
Мука пшеничная	124	143	130		19	34	18

1) Monatliche Nachweise über den Auswärtigen Handel Deutschlands 1912 (seite 193).

2) Выходъ муки установленъ для каждой мельницы.

5. Наличность хлѣба и муки на складахъ таможенныхъ и другихъ въ концѣ Декабря 1911 г. (тыс. пуд. ¹).

	Рожь.		Пшеница.		Мука ржаная.		Мука пшеничная.		
	Заграничная.	Отечествен. произхожден.	Заграничная.	Отечествен. произхожден.	Заграничная.	Отечествен. произхожден.	Заграничная.	Отечествен. произхожден.	
Всего {	1911	919	591	6.175	639	11	39	38	19
	1910	1.418	522	5.143	636	6	69	30	19
	1909	681	799	4.221	733	13	16	45	20
Въ т. ч. въ 1911 г. въ смѣш. транз. складахъ	134	455	4.937	370	—	—	—	—	—
пакгаузы	654	28	1.095	74	4	4	14	13	
свободн. гавани и т. п. со включен. Гамбурга	132	107	143	194	—	35	24	6	

6. Таможенные сборы, уплаченные зачетомъ ввозныхъ свидѣтельствъ ¹⁾

Для хлѣба и другихъ товаровъ.	Таможенная пошлина, уплаченная зачетомъ ввозныхъ свидѣтельствъ.		
	На сумму въ рубляхъ.		
	1911.	Январь—Декабрь. 1910.	1909.
Рожь	6.381.717	6.655.294	5.210.898
со смѣш. транз. склад.	36.114	3.967	6.255
Пшеница и полба	28.548.270	34.625.596	24.999.565
со смѣш. транз. склад.	994.857	934.400	585.487
Ячмень солодовый	298.312	313.887	314.675
со смѣш. транз. склад.	2.100	567	12.886
Ячмень проч.	3.689.273	3.094.339	2.184.929
со смѣш. транз. склад.	9.658	18	1.663
Овесъ	5.808.557	5.527.936	4.466.184
со смѣш. транз. склад.	188.145	82.467	103.090
Гречиха	219.586	201.707	145.270
Бобовыя	845.035	601.531	479.898
Рапсовое и сурьшиное сѣмя	120.745	232.813	100.591
Кофе сырой	2.409.054	3.308.170	2.668.195
въ разсрочку	1.846.072	2.823.580	2.228.893
Нефть очищен. (свѣж.)	1.784.660	4.168.144	4.025.820
въ разсрочку	1.531.805	3.768.581	2.844.047
Итого	48.014.615	56.282.358	42.737.857
Изъ сего:			
въ разсрочку	3.377.876	6.592.162	5.072.940
со смѣш. транз. складовъ	1.230.875	1.021.427	709.380

¹⁾ Monatliche Nachweise über den Auswärtigen Handel Deutschlands 1912 (seite 193).

Зачтено ввозныхъ свидѣтельствъ на количество въ тыс. пудовъ.

Хлѣбъ и т. д.	Январь—Декабрь.		1909.
	1911.	1910.	
Рожь	65.011	74.592	58.037
Пшеница	37.935	39.978	32.226
Полба	89	88	71
Ячмень	1.701	1.619	1.768
Овесъ	18.760	28.538	18.098
Гречиха	224	456	245
Бобы не кормовые	153	130	162
» проч.	14	42	9
Горохъ	1.759	1.439	1.263
Чечвица	328	460	219
Лупинъ	50	51	47
Вика	64	109	68
Ралсъ и сурѣнное сѣмя	888	1.276	1.090

7. Ввозъ и вывозъ со складовъ по государствамъ (тыс. пуд. ¹⁾).

Родъ товаровъ и странъ.	В в о з ъ.			
	На склады.		Со складовъ на внутр. рынок.	
	Январь-Декабрь. 1911.	1910.	Январь-Декабрь. 1911.	1910.
Рожь	7.313	3.667	5.863	2.836
Румынія	451	88	305	45
Россія Европ.	6.765	3.542	5.492	2.749
Пшеница	26.981	23.851	16.158	12.176
Россія Европ.	1.971	13.385	7.662	7.690
Аргентина	2.303	2.745	1.789	2.398
Сѣв.-Амер. Соединен. Штаты.	4.273	2.182	1.773	1.189
Ячмень солодовый	—	—	569	431
Австро-Венгрія	—	—	114	355
Румынія	—	—	82	26
Россія Европ.	—	—	252	27
Ячмень кормовой и пр.	—	—	39.732	32.309
Румынія	—	—	644	142
Россія Европ.	—	—	3.874	31.965
Ячмень всего	44.176	32.491	—	—
Австро-Венгрія	144	332	—	—
Румынія	1.022	304	—	—
Россія Европ.	42.313	31.572	—	—
Овесъ	13.035	9.702	4.976	2.721
Россія Европ.	10.630	8.737	4.127	2.419
Кукуруза	11.430	8.117	6.161	4.288
Румынія	2.546	195	730	163
Аргентина	3.724	4.372	2.383	2.278
Сѣв.-Амер. Соединен. Штаты.	2.363	2.610	1.269	965

¹⁾ Monatl. Nachweise über den Auswärt. Handel Deutschlands 1912 (seite 194).

Родъ товаровъ и отранъ.	В в о з ъ.			
	На склады.		Со складовъ на внутрен. рынки.	
	Январь- 1911.	Декабрь- 1910.	Январь- 1911.	Декабрь- 1910.
Мука ржаная	17	12	1	2
Голландія	2	2	—	—
Мука пшеничная	465	387	191	191
Аргентина	38	46	10	13
Сѣв.-Амер. Сосдинен. Штаты.	217	194	75	69

Родъ товаровъ и страны.	Вывозъ со складовъ.	
	Январь- 1911.	Декабрь- 1910.
Рожь	1.681	304
Данія	318	72
Норвегія	198	37
Финляндія	152	19
Пшеница	11.529	9.323
Великобританія	38	165
Швеція	66	163
Швейцарія	10.587	8.406

Родъ товаровъ и страны.	Вывозъ со складовъ.	
	Январь- 1911.	Декабрь- 1910.
Ячмень	1.848	1.533
Голландія	440	58
Швейцарія	495	533
Овесь	8.785	5.639
Великобританія	1.285	1.686
Швеція	540	529
Швейцарія	4.679	2.286
Кукуруза	3.471	2.676
Данія	196	179
Швейцарія	2.960	2.420
Мука ржаная	11	9
Австро-Венгрія	—	—
Мука пшеничная	62	57
Данія	8	8
Великобританія	8	5
Финляндія	5	13

Приведенныя таблицы касаются уже данныхъ за самое послѣднее время, т. е. за 1910, 1911 годы.

(Данныя показаны: вѣсъ въ тысячахъ пудовъ и сумма въ рубляхъ).

Не касаясь оборотовъ по ввозу и вывозу, такъ какъ они показаны не за цѣлый годъ, а лишь за періодъ съ 1 августа по 31 декабря, (данныя же по цѣлымъ годамъ своевременно были приведены), мы здѣсь только обращаемъ вниманіе на ничтожность вообще ввоза муки и на значительное количество вывоза какъ пшеничной, такъ и ржаной муки.

Оборотъ по торговлѣ показанъ по главнымъ хлѣбнымъ грузамъ и по пшеничной и ржаной мукамъ. Имѣются свѣдѣнія объ общемъ ввозѣ и вывозѣ и въ томъ числѣ вывозѣ изъ внутреннихъ рынковъ. Далѣе показанъ вывозъ муки по вывознымъ свидѣтельствамъ съ распределеніемъ по классификаціи, причемъ видно, что наиболѣе *вывозятся именно высшіе сорта муки.*

Данныя таблицы 3 указываютъ на общее количество ввозимыхъ хлѣбныхъ грузовъ и муки, очищенныхъ пошлюю непосредственно при поступленіи на рынокъ и отдѣльно со складовъ изъ свободныхъ гаваней. Таблицы 4 и 5 показываютъ движеніе хлѣбовъ на складахъ и наличность хлѣба и муки въ складахъ на 31 декабря каждаго года.

Самой интересной является таблица 6, въ которой указаны подробно таможенные сборы, уплаченные зачетомъ ввозныхъ свидѣтельствъ или, слѣдовательно, *на какую сумму ввезено грузовъ, освобожденныхъ отъ оплаты пошлинами, благодаря полученнымъ ввознымъ свидѣтельствамъ при вывозѣ муки и зерна за границу.*

Эти данныя вполнѣ открываютъ намъ глаза на то, какія колоссальныя суммы германская торговля получаетъ, благодаря поощренію вывоза муки за границу.

Такъ, мы видимъ, что по ввозу было освобождено отъ оплаты пошлюю, ржи въ среднемъ на 6 милл. руб. ежегодно, пшеницы на 30 милл. руб., ячменя на 3,5 милл. руб., овса на 5 милл. руб., гречихи на 200 тыс. руб., кофе сырого на сумму около 2,8 милл. руб. въ годъ, нефти и керосина на сумму около 3,5 милл. руб. Общая же сумма даетъ слѣдующія цифры. *За 1909 годъ освобождено было отъ оплаты пошлиной товаровъ, или погашено было зачетомъ ввозныхъ свидѣтельствъ, на сумму 42.738 тыс. руб., въ 1910 году на*

сумму 56.282 милл. руб. и въ 1911 году—48.014 руб., или въ среднемъ на 50 милл. руб. въ годъ.

При этомъ необходимо обратить вниманіе, что даже допускается разсрочка въ дѣлѣ очистки грузовъ отъ пошлинъ свидѣтельствами—по кофе и керосину.

Последняя таблица (7) показываетъ движеніе ввоза и вывоза хлѣбныхъ грузовъ со складовъ по государствамъ.

Для того, чтобы не было сомнѣнія въ томъ, что *система ввозныхъ свидѣтельствъ полезна для германской торговли (а значитъ вредна для русской хлѣбной торговли и сельскаго хозяйства)* и насколько нѣмецкіе экономисты оцѣниваютъ вліяніе ввозныхъ свидѣтельствъ, мы приведемъ краткія ихъ мнѣнія по данному вопросу.

О вліяніи системы ввозныхъ свидѣтельствъ на германское сельское хозяйство и торговлю Е. v. Weckmann ¹⁾, говоритъ такъ:

«Въ последнее время Германія стала вывозить рожь въ Северо-Американскіе Штаты. Количество вывозимой ржи еще незначительно и статистически еще не опредѣлено; но во всякомъ случаѣ замѣчательно то обстоятельство, что старая культурная страна экспортируетъ рожь въ молодую колониальную область, производящую громадное перепроизводство хлѣбовъ».

«Первый транспортъ послѣдовалъ въ 1909 г., въ 1910 г. онъ сдѣлался еще болѣе значительнымъ. *На ограниченномъ европейскомъ рынкѣ сбыта замѣчается сильная конкуренція между нѣмецкой и русской рожью.* Такъ какъ въ Россіи въ 1909 и 1910 г.г. были обильные урожаи, то европейскіе рынки обезпечены. Существуетъ тенденція найти чужіе, болѣе отдаленные рынки. *Русская рожь пока ограничивается еще сбытомъ въ Европѣ; если она была бы предложена въ Нью-Йоркѣ, то должна была бы быть продаваема за невыгодную цѣну, такъ какъ ей пришлось бы нести высокую плату за провозъ. Нѣмецкая же рожь, при вывозѣ которой, напротивъ, уплачивается вознагражденіе, можетъ нести плату за провозъ».*

¹⁾ «Einthscheinssysteme», Karlsruhe, 1911.

Здѣсь мы встрѣчаемся прежде всего съ результатами системы ввозныхъ премій. Далѣе, конечно, оказываютъ свое вліяніе дешевый фрахтъ, большое развитіе судоходства, избытокъ морей, съ которыми приходится имѣть дѣло свободному судоходству» ¹⁾).

«Покровительственная пошлина обезпечиваетъ мѣстному производству приличныя цѣны лишь постольку, поскольку оно имѣетъ сбытъ на мѣстномъ же рынкѣ и служить мѣстному потребленію. Пошлина же оказываетъ свое вліяніе только внутри страны».

«Система ввозныхъ свидѣтельствъ защищаетъ также и ту часть мѣстнаго производства, которая остается послѣ мѣстнаго потребленія и вывозится за границу; она выходитъ за предѣлы защиты національнаго труда. Она достигаетъ того, что и излишекъ вывоза, поставленный подъ покровительственную пошлину, получаетъ такую же цѣну, какъ и потребленіе внутри страны. Безъ системы ввозныхъ свидѣтельствъ излишекъ вывоза получилъ бы только цѣну міровою рынка и этимъ самымъ производство сверхъ національной потребности сдѣлалось бы бездоходнымъ. Система же ввозныхъ свидѣтельствъ дѣлаетъ производство сверхъ національной потребности выгоднымъ. Перепроизводство ржи и овса можетъ быть расширено сколько угодно, эта система обезпечиваетъ даже величайшему избытку всегда одинаково остающуюся, защищенную пошлиной, цѣну. Система ввозныхъ свидѣтельствъ представляла раньше защиту мѣстному избытку. Въ настоящее же время она предоставляет доходность всему производству, выходящему за предѣлы національной потребности. Обработка сверхъ національнаго потребленія дѣлается такимъ образомъ возможной и покровительствуемой. Вліяніе пошлины распространяется и на міровой рынокъ. Цѣлью системы этотъ результатъ не является, онъ представляетъ собой лишь неожиданное слѣдствіе, вытекающее изъ непосредственной задачи ея—защиты мѣстнаго перепроизводства». (Стр. 150—151).

К. Diehl.²⁾ приводитъ такія соображенія:

¹⁾ E. v. Beckman. Einfuhrscheinssysteme. 1911. Стр. 132, примѣчаніе 3-е.

²⁾ Zur Frage der Getreidezölle. Iena. 1911.

«Система ввозныхъ свидѣтельствъ, начиная съ 1908 г., превратилась въ вывозную премію на рожь и овесъ; система форсируетъ обработку ржи и овса въ неблагопріятную сторону для пшеницы. Нужно приписать системѣ ввозныхъ свидѣтельствъ то, что производство ржи сдѣлалось настолько большимъ, что фактически происходитъ перевѣсъ вывоза. Такъ какъ экспортеръ ржи всегда за любое количество получаетъ вывозное свидѣтельство, *то ея экспортъ получаетъ какъ бы премію*. Почему же система ввозныхъ свидѣтельствъ оказала именно на рожь свое вліяніе? Какъ Бекманъ указываетъ подробно въ своемъ сочиненіи «Einfuhrscheinssysteme», это находится въ зависимости отъ условій обработки ржи съ одной стороны и обработки пшеницы съ другой».

«Уменьшенія обработки пшеницы и увеличенія обработки ржи нужно искать въ Остэльбіи. Въ то время какъ обработка пшеницы съ увеличивающеюся интенсивностью требуетъ большихъ затратъ капитала и труда, большихъ затратъ естественнаго и искусственнаго удобренія, при обработкѣ ржи, даже при умѣренно интенсивномъ хозяйствѣ, можно достигъ большого дохода; поэтому именно *въ Остэльбіи, идѣ часто не хватаетъ необходимаго капитала, переходятъ отъ обработки пшеницы къ обработкѣ ржи всегда съ увѣренностью въ томъ, что за всякій экспортъ ржи будетъ полученъ возвратъ пошлины. Что касается до овса, то и здѣсь система ввозныхъ свидѣтельствъ привела къ преміи за экспортъ*».

«Пошлина на овесъ была въ 1905 г. увеличена съ 28 марокъ до 50 мар., такъ что экспортеръ овса получаетъ за тонну овса 50 марокъ таможенной преміи».

«Увѣренность получать и здѣсь всегда полную таможенную премію въ связи съ повышеніемъ пошлины привела къ весьма интенсивной обработкѣ овса. Такъ какъ пошлина на овесъ представляетъ почти четырехкратную величину пошлины на кормовой ячмень, то система ввозныхъ свидѣтельствъ даетъ возможность ввести за каждую тонну вывезеннаго овса четырехкратную величину кормового ячменя. На это и указываетъ памятная записка правительства въ 1910 г.:

«Кто вывозитъ тонну овса, получая при этомъ ввозное свидѣтельство, тотъ въ состояніи приблизительно попол-

нить уменьшеніе своею количества корма для скота безпошлиннымъ ввозомъ тонны кормового ячменя и можетъ, кромѣ того, ввезти безпошлинно хлѣбовъ, кофе или керосина на сумму 37 марокъ пошлинъ».

«Сама собой появляется мысль, что частичная замѣна вывезеннаго посредствомъ ввозныхъ свидѣтельствъ овса этими свободными отъ пошлинъ кормовыми средствами могла привести къ сильному увеличенію ввоза отрубей и жмыховъ».

Этимъ признано, что система ввозныхъ свидѣтельствъ превратилась совсѣмъ непредвидѣннымъ закономъ образомъ въ послѣднее время въ экспортную премію за рожь и овесъ» ¹⁾.

D-r Dönges ²⁾, какъ и другіе экономисты, признаетъ, что «Уничтоженіе доказательства тождественности имѣло для Германіи только благопріятныя послѣдствія, что и признано повсюду».

«Никакого вреднаго для потребителей вздорожанія не наступило, наоборотъ, послѣдствіемъ этого мѣропріятія было большое уравненіе цѣнъ. Онѣ упали на Западѣ и поднялись на Востокѣ. Экспортеры получаютъ, сообразно вывезенному товару, различныя по высотѣ вывозныя преміи. Премія хотя и не платится непосредственно звонкой монетою изъ имперскаго казначейства, но имперское казначейство должно будетъ заплатить въ заключеніе за вывозныя преміи уменьшеніемъ сборовъ за пошлины. Политическія причины побудили вмѣсто того, чтобы ввести открытыя вывозныя преміи наличными деньгами, создать такую замаскированную систему и Германія хотѣла этимъ избѣгнуть упрека въ томъ, что она открыто форсируетъ вывозъ хлѣба дабы этимъ не вызвать репрессій заграницей».

«Вывозъ хлѣба, стручковыхъ плодовъ и брюквы до и послѣ введенія вывозныхъ премій въ Германіи былъ равенъ:

1. Пшеница.

	До.		Послѣ.			
	1891 г.	1893 г.	1894 г.	1896 г.	1898 г.	1900 г.
Тонны.	337	293	79.191	75.214	134.820	295.080
Милл. марокъ . . .	0,08	0,05	8,3	9,5	22,6	38,5

¹⁾ Zur Frage der Getreidezölle v. K. Diehl. 1911. Iena (s. 83—84).

²⁾ Die Handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämiien. Frankfurt a/M. 1912. (стр. 77, 78, 79).

2. Рожь.

	До.		Послѣ.			
	1891 г.	1893 г.	1894 г.	1896 г.	1898 г.	1900 г.
Тонны	134	270	49.712	38.322	129.706	76.092
Милл. марокъ . . .	0,03	0,04	4,0	3,2	15,6	8,4

3. Ячмень.

Тонны	3.899	8.235	19.465	20.968	12.656	30.341
Милл. марокъ . . .	0,8	1,6	2,6	3,2	3,2	4,8

«Вывозъ этихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ поднялся съ 1893 г. съ 4.000.000 марокъ до 71.000.000 марокъ въ 1900 году. *Вывозъ нѣмецкаго хлѣба съ 1894 г. происходитъ почти исключительно за ввозное свидѣтельство.* Цѣнность ввоза въ 1903 г. была почти въ шесть разъ больше вывоза. *Во всякомъ случаѣ изъ этихъ цифръ видны тѣ большія выгоды, которыя получило восточно-германское сельское хозяйство, вслѣдствіе уничтоженія доказательства тождественности.* Эти вывозныя премія отличаются въ выгодную сторону отъ премій на сахаръ и водку тѣмъ, что онѣ болѣе, чѣмъ тѣ носятъ характеръ правомѣрнаго обратнаго возврата пошлины. *Для восточно-германскаго сельскаго хозяйства теперь открылись прежніе рынки сбыта.* Вывозъ пшеницы направляется въ Великобританію, Швецію, Данію и Нидерланды, вывозъ ржи преимущественно въ Швецію, Данію и Норвегію, вывозъ другихъ продуктовъ распредѣляется между тѣми же самыми странами».

G. Gothein ¹⁾, по поводу извлекаемыхъ Германскою торговлей выгодъ изъ ввозныхъ свидѣтельствъ и отъ уничтоженія тождественности, говоритъ слѣдующее:

«Вмѣстѣ съ нѣмецко-русскимъ торговымъ договоромъ, вступившимъ въ силу съ середины 1894 г. совпало и такъ назыв. уничтоженіе доказательства тождественности при вывозѣ мѣстнаго хлѣба и мельничныхъ продуктовъ. Это означаетъ, что экспортеру хлѣба или муки выдается свидѣтельство на сумму пошлины, которую должно было бы наложить при ввозѣ ко-

¹⁾ Die Wirkungen des Schutzzollsystems in Deutschland von G. Gothein. Berlin. 1909 (стр. 7—8).

личества, равнаго вывезенному изъ страны. Свидѣтельство это принимается таможенными кассами въ качествѣ уплаты ввозныхъ пошлинъ. *Экспортеръ мѣстнаго хлѣба получаетъ такимъ образомъ вознагражденіе за экспортъ въ размѣрѣ пошлины, которое имѣетъ то дѣйствіе, что оно способствуетъ вывозу излишка, остающагося сверхъ количества потребнаго для мѣстнаго потребленія».*

«Конечно, система ввозныхъ свидѣтельствъ была необходима для того, чтобы спасти отъ ибелли, понесшую большой ущербъ отъ пошлинъ на хлѣбъ, хлѣбную торговлю восточныхъ мѣстностей и вывозъ мельничной индустріи». (стр. 58).

Наконецъ, Dr. Georg Hohmann въ своей брошюрѣ ¹⁾ говорить:

«Законъ 27 апрѣля 1894 г., уничтожившій требованіе доказательства тождественности, сдѣлалъ еще большее: онъ постановилъ, чтобы выставленныя при вывозѣ хлѣба ввозныя свидѣтельства были бы засчитываемы не только при платежѣ пошлины за ввезенный хлѣбъ, но, чтобы они могли быть употребляемы и при платежѣ пошлины за ввозимое кофе и керосинъ. Вначалѣ Рикертъ въ интересахъ торговли хлѣбомъ восточно-морскихъ городовъ, которые несли убытокъ вслѣдствіе прекращеннаго изъ за пошлинъ на хлѣбъ вывоза, былъ за систему ввозныхъ свидѣтельствъ. Впослѣдствіи аграріи извлекли изъ этого института большую выгоду. *Постановленіе о томъ, что ввозныя свидѣтельства могутъ быть употребляемы также при кофе и керосинѣ, создало на нихъ спросъ среди импортеровъ кофе и керосина.* Всякое лицо, желающее ввезти эти товары, старалось купить эти ввозныя свидѣтельства. *Спросъ поднялъ ихъ цѣну высоко, и это должно было дѣйствовать какъ премія за вывозъ хлѣба.* А именно, если мѣстная цѣна падаетъ ниже суммы, получаемой изъ сложенія пошлины съ цѣной мірового рынка, то торговецъ хлѣбомъ при вывозѣ хлѣба получаетъ выгоду, онъ получаетъ за границей цѣну мірового рынка и кромѣ того при вывозѣ ввозное сви-

¹⁾ Die Deutschen Getreidezölle von Dr. G. Hohmann. Berlin 1911 (стр. 17, 18).

дѣтельство, равное по цѣнности пошлинѣ, соответствующей налагаемой на вывезенные имъ видъ и количества хлѣба. Это свидѣтельство онъ продаетъ тѣмъ, которые желаютъ ввезти кофе или керосинъ. Онъ будетъ до тѣхъ поръ вывозить хлѣбъ, пока цѣна внутренняго рынка вслѣдствіе вывоза не подымется настолько высоко, что вывозъ не будетъ больше приносить выгоды, т. е. пока мѣстная цѣна не будетъ соответствовать цѣнѣ міроваго рынка съ прибавленіемъ къ ней пошлины»

Таковы въ общемъ отзывы большинства нѣмецкихъ экономистовъ, въ которыхъ почти всѣ они высказываютъ взгляды, что система ввозныхъ свидѣтельствъ выгодна Германіи и поощряетъ германскую торговлю. Противоположнаго взгляда держится Луіо Brentano, но всѣ другіе экономисты съ нимъ не согласны и доказываютъ огромную выгоду для Германіи дѣйствующей системы вывозныхъ премій за экспортъ зерна и по преимуществу мукп, при посредствѣ «ввозныхъ свидѣтельствъ».

Наши данныя и извлеченія изъ сочиненій германскихъ экономистовъ о благотворномъ вліяніи германскихъ ввозныхъ свидѣтельствъ на германское сельское хозяйство и торговлю были бы неполны, если бы мы не привели еще одного документа, который констатируетъ не только вытѣсненіе русской ржи и муки съ западно-европейскихъ рынковъ, но уже и проникновеніе германской мукп въ Царство Польское, благодаря тому, что по границѣ съ Германіей на нашей территоріи нѣмцы устроили мельницы и, пользуясь возможностью ввоза къ намъ пшеницы и ржи, благодаря возврату у себя пошлинъ, перемалываютъ зерно на нѣмецкихъ мельницахъ и заполняютъ не только Царство Польское этой мукой, но и доставляютъ муку въ Петербургъ и Москву при помощи услужливыхъ коммисіонеровъ.

До послѣдняго времени русская мукомольная промышленность ввозила въ Царство Польское до 7 милліоновъ пудовъ муки. Въ данное время, съ устройствомъ по нашей границѣ нѣмецкихъ мельницъ, русское мукомолье лишилось своего внутренняго отечественнаго рынка.

Въ февралѣ 1911 года мукомолы Царства Польскаго въ докладной запискѣ на имя Министра Торговли и Промышлен-

ности указывали на постепенное порабощение рынка германской мукой.

Такъ они писали: «Экспортныя мельницы Царства Польскаго не имѣютъ возможности вывозить свои продукты за границу и невольно оказываютъ сильное давленіе на мѣстный рынокъ. Такое положеніе дѣла вызвано значительнымъ производствомъ хлѣба въ Германіи, начавшимся съ 1906 г., послѣ вступленія въ силу русско-германскаго торговаго договора и протекціонной системы германскаго правительства при вывозѣ муки. Главный нашъ районъ сбыта муки, который русскія мельницы все болѣе и болѣе теряютъ — это Финляндія. Но положеніе многихъ экспортныхъ мельницъ становится критическимъ и вслѣдствіе того, что послѣ 1906 г. въ Польшѣ вдоль германской границы выстроены многія крупныя мельницы, которыя, работая въ предѣлахъ нашего отечества, имѣютъ въ своемъ распоряженіи нѣмецкую рожь по дешевымъ цѣнамъ и отруби отправляютъ обратно въ Германію; такимъ образомъ, онѣ выручаютъ большой заработокъ, ибо отруби, ввозимые въ Германію беспошлинно, содержатъ большой процентъ муки, которая изъ нихъ въ Германіи выбирается. Такимъ образомъ, германская мука доходитъ даже до Петербурга, разоряетъ существующія мельницы и конкурируетъ съ внутренними мельницами.

Обстоятельство это причиняетъ серьезный вредъ не только мѣстному мукомольному дѣлу и сельскому хозяйству, но и вообще мукомольной промышленности цѣлаго государства. Прежде импортировалась въ Царство Польское въ большихъ количествахъ ржаная мука изъ Имперіи; теперь же нѣсколько уже дѣтъ — со времени возникновенія мельницъ въ Калишѣ и пограничныхъ мѣстностяхъ, импортирующихъ прусскую рожь, — подвозъ ржаной муки изъ Имперіи пріостановился совершенно; разумѣется, мукомольное русское дѣло несетъ убытки, именно благодаря этимъ мельницамъ, перемалывающимъ заграничное зерно. Импортъ нѣмецкихъ хлѣбовъ въ губ. Царства Польскаго начинается съ момента установленія въ Германіи вывозныхъ премій на хлѣбъ. Эти вывозныя преміи даютъ Германіи возможность экспортировать хлѣбъ за границу, несмотря на то, что цѣны хлѣба въ Германіи выше, чѣмъ въ сосѣднихъ стра-

нахъ. Отъ 1890 до 1899 г.г., до установленія вывозныхъ премій, вывозъ былъ минимальный и не превышалъ для всѣхъ четырехъ хлѣбовъ въ 1892 г. 10 тысячъ тоннъ. Между тѣмъ, въ 1908 г. вывезено изъ Германіи пшеницы 261.100 тоннъ, а ржи 586.100 тоннъ, въ 1910 г. число это утроилось и теперь въ Калишѣ строится новая мельница на 15.000 пуд. ржи въ сутки. Создается такое положеніе, что поставщиками значительной части потребляемой въ Царствѣ Польскомъ муки являются промышленныя заведенія чужестранныя, ничѣмъ не связанныя съ интересами ни мѣстной, ни общегосударственной мукомольной промышленности, что, очевидно, причиняетъ большіе убытки мукомольному дѣлу, какъ въ Царствѣ Польскомъ, такъ и, равнымъ образомъ, въ цѣломъ государствѣ. Группа мукомольной промышленности Общества Промышленниковъ губ. Царства Польскаго считала своей обязанностью обратить вниманіе на таковыя явленія и высказаться за безусловную необходимость скорѣйшаго разрѣшенія вопроса и принятія правительствомъ соотвѣтственныхъ мѣръ для устраненія убытковъ, которые несутъ мукомольная промышленность Царства Польскаго и вся Имперія».

Выше мы привели единогласное мнѣніе почти всѣхъ нѣмецкихъ экономистовъ признающихъ, за исключеніемъ одного Луjo Brentano, что для Германіи выгодна ея покровительственная политика, способствующая усиленію вывоза ржи и муки, поэтому мы твердо можемъ сказать, что *для интересовъ Россіи, ея сельскаго хозяйства и особенно для русскаго мукомолья дѣйствующая въ Германіи система выдачи вывозныхъ премій (иначе мы ихъ и не можемъ называть) крайне невыгодна, ибо вытѣсняетъ насъ съ естественно принадлежавшихъ русскому зерну и мукѣ рынковъ.*

Разъ это такъ скверно отражается на нашихъ интересахъ и экспортѣ, то это является лучшимъ доказательствомъ выгоды для германской торговли дѣйствующей въ Германіи «Einfurschein-systeme» и посему *намъ необходимо немедленно пока не поздно, принять, самыя рѣшительныя мѣры, чтобы парализовать вредное вліяніе германской системы ввозныхъ свидѣтельствъ.*

Пока наступитъ срокъ пересмотра нашего торговаго договора съ Германіей, и добьемся ли мы улучшенія его еще не-

извѣстно, но въ данное время, намъ необходимо сейчасъ же *ответить контр-мѣропріятіями* для увеличенія вывоза нашей муки, а именно: *увеличить скидку съ желѣзнодорожнаго тарифа при вывозѣ муки за границу и въ Финляндію и затѣмъ установить у себя поощрительныя преміи за вывозъ муки на заграничныя рынки.* Безъ такихъ немедленныхъ мѣропріятій германская торговля мукой настолько укрѣпится, что послѣ намъ уже будетъ невозможно выбить ее съ завоеванныхъ ею рынковъ.

Доказательствомъ того, какъ Германская мука завоевываетъ рынки мы приведемъ самое новѣйшее донесеніе нашего Императорскаго генеральнаго консула въ Копенгагенѣ, который, будучи запрошенъ относительно возможности расширенія вывоза русской муки въ Данію, сообщилъ по сему поводу нижеслѣдующія свѣдѣнія ¹⁾.

«Ввозъ муки въ Данію за 1910 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Страны происхожденія.	Пшеничн. мука килогр.	Пуды.	Ржаная мука килогр.	Пуды.
Норвегія	154.272	9.418	11.865	724
Швеція	53.919	3.292	540.658	33.007
Россія	209	—	—	—
Германія	27.148.245	1.657.402	19.598.724	1.196.503
Англія	801.952	49.000	1.980	120
Америка	20.388.014	1.244.686	18.450	1.127
Франція	996	61	19.753	1.206
Бельгія	983.017	60.013	—	—
Голландія	60.565	3.700	—	—
Другія страны	108.015	6.600	7.500	458
Итого	49.699.294	3.034.145	20.198.930	1.233.145

«Какъ видно изъ этихъ цифръ, наша мука никакой видной роли въ снабженіи Даніи этимъ продуктомъ не играетъ. По сравненію съ ежегоднымъ потребленіемъ страной муки, опредѣляющимся для пшеничной муки, о которой главнымъ образомъ, идетъ рѣчь, въ количествѣ приблизительно 140 милл. кил. (или 8.547 тыс. пудовъ), изъ коихъ около 36% покрываются иностраннымъ привозомъ, нашъ импортъ муки въ Данію никогда не былъ значительнымъ. Такъ напр. еще въ 1892 г. онъ не превышалъ 631.000 датскихъ фунтовъ (19.265 пудовъ) гречневой и не болѣе 89.000 фунт. (2.717 пуд.) пшеничной муки. Засимъ въ 1906 г. нами ввезено было только 25.000 фунт.

¹⁾ Бюлет. Справочной части по внѣшней торговлѣ № 7 (21 марта 1912) Отд. Торг. Мин. Торг. и Пром.

пшеничной муки; въ 1907 г. привоза не было вовсе, но въ 1908 г. опять было привезено 91.700 фунт.; въ 1909 г. привозъ упалъ до 76.000 фунт. и, наконецъ, въ послѣднемъ отчетномъ 1910 г., одновременно съ переходомъ датской таможенной статистики на десятичную систему, мучной вывозъ нашъ въ Данію сразу сошелъ на-нѣтъ (всего 209 кил.) (13 пудовъ). Почти то же самое случилось и съ американской пшеничной мукой, ввозъ коей въ Данію за послѣднее пятилѣтіе уменьшился ровно вдвое, а именно: въ 1906 г. этотъ ввозъ составлялъ 78.097.000 датск. фунт., въ 1907 г.—87.666.900 фунт., въ 1908 г.—80.998.400 фунт., въ 1909 г. не болѣе 40.662.200 фунт. и въ 1910 г. всего лишь 20.388.014 кил. Для того, чтобы объяснить уменьшеніе или, вѣрнѣе, почти полное прекращеніе вывоза нашей муки въ Данію, слѣдуетъ обратить вниманіе на поразительные успѣхи, достигнутые въ послѣднее время германскою мукою на датскомъ рынкѣ, благодаря выплачиваемой Германіею своимъ мукомоламъ крупной экспортной преміи, основанной, главнымъ образомъ, на возвратѣ ввозной таможенной пошлины въ размѣрѣ 5 мар. 50 цф. съ каждыя 100 кил. пшеничнаго зерна, по слѣдующей подвижной схемѣ.

При вывозѣ изъ Германіи пшеничной муки:

Муки		Разрѣшается безпошлинно вывозъ.	Или возвра- щается уп- латч. ввозъ мк.	За кажд. 100 кил. вывез. мк. выплачи- вается.	Или за 1 пудъ коп.
кил.		кил.	пошлина.	мк.	
I класса—	(0—30%) = 30	45	2,48	8,25	62,2
II >	(30—70%) = 40	47	2,59	6,46	48,7
III >	(70—75%) = 5	5	0,27	5,50	41,6
IV >	(0—70%) = 70	95	5,23	7,46	56,2
V >	(0—75%) = 75	100	5,50	7,33	55,3
Среднее		—	3,21	7,00	52,8

«Однако, въ дѣйствительности премія эта еще гораздо значительнѣе, такъ какъ изъ каждой сотни килогр. зерна представляется возможнымъ выработать не 75, а по крайней мѣрѣ 80 кил. свободной отъ излишняго пепла пшеничной муки. Вліяніе столь могучаго покровительства, оказываемаго Германіею своей мукомольной промышленности, сейчасъ же отразилось самымъ благопріятнымъ образомъ на ея экспортѣ муки, о чемъ свидѣтельствуетъ нижеслѣдующая таблица ввоза германской пшеничной муки въ Данію.

Годъ.	Килогр.	Пудовъ.
1907	7.537.000	459.757
1908	14.483.000	883.463
1909	23.123.000	1.410.503
1910	27.148.245	1.656.035

Такимъ образомъ Германія поставляетъ въ настоящее время Даніи $\frac{1}{5}$, т. е. около 20% всей потребной ея населенію пшеничной муки; слѣдовательно, на долю всѣхъ прочихъ импортеровъ остается не болѣе 16%».

«При такихъ условіяхъ конкуренція съ Германіей по поставкѣ въ Данію муки становится со дня на день болѣе затруднительною, и не только для иностранцевъ, но и для самихъ датскихъ мукомоловъ, несущихъ по этому случаю прямые убытки, тѣмъ болѣе чувствительные, что Германія экспортируетъ преимущественно муку высшаго сорта, такъ называемую «Luxusmehl», къ потребленію которой населеніе все болѣе привыкаетъ благодаря ея прекраснымъ качествамъ и сравнительной дешевизнѣ. Это побудило «Союзъ датскихъ мукомоловъ» возобновить уже однажды возбужденное имъ передъ законодательными палатами ходатайство объ установленіи ввозной пошлины на высшіе сорта пшеничной муки».

«Впрочемъ, отъ введенія предлагаемой пошлины выиграютъ одни только датскія мукомолы; Россія же, а также и Америка, не только ничего не выиграютъ, а наоборотъ, вѣроятнѣе всего, вынуждены будутъ уступить послѣднія позиціи на датскомъ мучномъ рынкѣ Германіи, которая можетъ соотвѣтственно увеличить свою экспортную премію, такъ какъ у нея есть возможность ее уплатить, между тѣмъ какъ мы съ Америкою такой возможностью не обладаемъ, за отсутствіемъ у насъ зернового импорта, за счетъ котораго могла бы быть выплачиваема необходимая нашимъ мукомоламъ для удержанія за собою датскаго рынка экспортная премія».

Такъ характеризуетъ нашъ консулъ завоеваніе Германіей рынковъ и высказываетъ прямо пессимистическій взглядъ на возможность борьбы съ Германіей не только для насъ но и для Соединенныхъ Штатовъ и даже самой Даніи. Очевидно, что намъ необходимо очень и очень подумать о судьбѣ помимо мучного экспорта, дабы онъ совершенно не прекратился при такихъ условіяхъ.

Условія, способствующія экспорту муки изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки ¹⁾).

До 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія американскія мельницы вырабатывали муку лишь въ такомъ размѣрѣ, какъ это требовалось внутреннимъ спросомъ страны. Послѣ того, какъ въ началѣ 80-хъ годовъ площади посѣва пшеницы стали значительно увеличиваться и стали накапливаться огромные запасы зерна, явилась, естественно, необходимость отысканія рынка, и съ этого времени начинается развитіе экспорта муки въ Европу. Американскія мельницы быстро развили производство муки и къ концу 80-хъ годовъ оиѣ экспортировали въ Европу уже около 30 милл. пудовъ.

Правда, такому быстрому развитію экспорта муки изъ Америки благоприятствовали многія условія. Прежде всего, амерпканскіе мукомолы имѣютъ полную возможность покупать зерно лишь при содѣйствіи одного посредника—элеватора, или элеваторнаго общества. Мельницы въ Соединенныхъ Штатахъ находятся въ тѣсномъ общеніи съ элеваторами и, благодаря этому единственному посреднику между фермой и мельницей, американскіе мукомолы покупаютъ зерно чуть не изъ первыхъ рукъ и, такимъ образомъ, избавлены отъ многихъ переплатъ при покупкѣ, тогда какъ русскій мукомоль имѣетъ значительныя переплаты при покупкѣ зерна и массу накладныхъ расходовъ, благодаря особымъ условіямъ и бездорожью въ Россіи.

Далѣе необходимо указать, что, благодаря имѣющимся всюду въ американскихъ элеваторахъ сушильнымъ усовершенствованнымъ аппаратамъ, мукомолы всегда пріобрѣтаютъ сухое зерно, которое почти вдвое скорѣе перерабатывается на муку, нежели сырое. Вотъ основныя преимущества американскихъ мукомоловъ.

Кромѣ этихъ преимуществъ въ области производства перемолочныхъ продуктовъ, развитію экспорта муки помогаютъ мѣропріятія въ сферѣ примѣненія очень выгодныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ, которые, будучи вообще ниже русскихъ, составляютъ всегда съ такимъ расчетомъ, чтобы ставки при

¹⁾ П. И. Лященко. Муком. Промышл. Россіи 1909.

направленіи грузовъ къ портамъ были по возможности весьма низки. Дальнѣйшими факторами, содѣйствовавшими развитію мукомольной американской промышленности и грандіозности ея экспорта, служили: дешевизна оборудованія мельницъ, дешевизна всякаго рода двигателей (въ 1½—2 раза дешевле, чѣмъ въ Россіи). И насколько, подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ факторовъ, а въ числѣ ихъ самаго главнаго—установленія наиболѣе выгодныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ по вывозу,—развился экспортъ американской муки, видно изъ того, что экспортъ американской муки изъ года въ годъ все прогрессируетъ и она завоевываетъ почти всѣ рынки, несмотря на конкуренцію и желаніе нѣкоторыхъ странъ эмансипироваться отъ американской муки.

Насколько обширно захватываетъ экспортъ американской муки почти всѣ страны міра, благодаря громадному океанскому пароходству этой страны, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, по свѣдѣніямъ за 1908 г. Статистическаго Бюро по Департаменту Торговли и Труда (Bureau of statistics Dep-nt of Commerce and Labour).

Вывозъ муки изъ Соедин. Штатовъ въ 1908 г.
въ барелахъ (5,43 пуд.).

Въ Великобританію	5.092.346
» Бельгію	8.415
» Германію	514.120
» Голландію	1.081.438
» Россію	322.893
» Остал. госуд. Европы	669.767
» Брит. влад. въ Сѣв. Америкѣ	169.113
» Центральн. Америку	409.829
» Меконку	33.967
» Кубу	734.693
» Вестъ-Индію и Бермут. остр.	954.907
» Бразилію	279.173
» Колумбію	37.179
» Ост. госуд. Южн. Америки	363.264
» Китай (черезъ Гонконгъ)	1.298.698
» Японію	497.064
» Филиппины	71.389
» Остальн. азіатск. госуд.	401.461
» Англ. влад. въ Африкѣ	61.652
» Проч. влад. въ Африкѣ	53.491
» Прочіи страны	3.282
Всего	12.943.881=583.000 пуд.)

По сравненію съ этими цифрами какъ ничтоженъ нашъ экспортъ пшеничной муки при почти одинаковомъ сборѣ пшеницы за тотъ же 1908 годъ. Вывозъ русской муки составляетъ 3.243 тыс. пудовъ, а вывозъ американской—77.803 тыс. пудовъ, превышая вывозъ русской муки въ 24 раза.

Безъ сомнѣнія, незамерзающіе порты Атлантическаго Океана и грандіозное пароходное дѣло Соединенныхъ Штатовъ послужили огромнымъ толчкомъ къ развитію экспорта американской муки. Дѣятельные повсюду въ портахъ Западной Европы агенты и экспортныя конторы способствовали установленію прочныхъ торговыхъ отношеній между американскими мукомолами и потребителями муки въ Европѣ. Кромѣ того, цѣлый рядъ весьма благоприятныхъ условій (особая организація торговли, богатство капиталами, густая сѣть желѣзныхъ дорогъ внутри страны) и вмѣстѣ съ тѣмъ покровительственные вывозные тарифы были главными факторами развитія столь крупнаго вывоза муки изъ Соединенныхъ Штатовъ.

Поощрительныя мѣры Франціи для вывоза муки ¹⁾.

Во Франціи экспортируемая мука вывозится по правиламъ о «временномъ допущеніи» взамѣнъ ввозимой пшеницы. Хотя регламентація муки «временнаго допущенія» отъ 1902 г. ухудшила выгоды экспорта муки, но все-таки, при отсутствіи требованія идентичности ввозимаго зерна и вывозимой муки, дѣйствіе правилъ о «временномъ допущеніи» представляетъ для французскаго мукомола большія выгоды, такъ какъ иностранная пшеница, уплативъ вмѣсто 7 фр. пошлины за 100 килограммовъ сумму почти на половину меньшую, остается на югѣ, причемъ и сумма пошлины въ большей своей части идетъ въ видѣ преміи въ пользу экспортера-мельника. Но, для большаго усиленія французскаго экспорта при внутреннемъ перепроизводствѣ, мукомольная промышленность добивается введенія «вывозныхъ свидѣтельствъ».

Вопросъ объ установленіи «вывозныхъ свидѣтельствъ» «bons d'importation», которыя выдавались бы при вывозѣ муки

¹⁾ П. И. Лященко. Муком. Промышл. Россіи. 1909 г.

и затѣмъ принимались бы таможеней для очистки пошлины за ввозимую пшеницу, обсуждался французскимъ парламентомъ въ 1899—1901 г. и законопроектъ объ этихъ свидѣтельствахъ былъ даже вотированъ палатой депутатовъ, но пока отклоненъ сенатомъ.

Но зато во Франціи дѣйствуютъ другія мѣропріятія, способствующія успѣху вывоза муки. Крупныя вальцовыя мельницы сплочены во Франціи для защиты и обсуждения общихъ профессиональныхъ интересовъ въ ассоціацію, къ которой примыкають однородныя департаментскія ассоціаціи, но сила этихъ ассоціацій далеко еще недостаточна для регулированія производства и цѣнъ во всей Франціи. Другого рода въ высшей степени полезныя образованія представляютъ районныя синдикаты и соглашения. Имѣется два рода районныхъ соглашеній между французскими мукомолами. Въ силу одного, примыкающіе къ нему мукомолы продають все свое производство черезъ одну общую центральную контору. Въ силу другого соглашения, примыкающіе къ этому соглашенію мукомолы могутъ продавать муку по какой угодно цѣнѣ и въ какомъ угодно количествѣ, но затѣмъ они производятъ между собою расчетъ на основаніи заранѣе установленнаго для каждой мельницы процента участія и средней цѣны. Итакъ, во Франціи, въ случаѣ ухудшенія положенія мукомольнаго экспорта, на помощь приходитъ правительство, а постоянно содѣйствуютъ экспорту и регулируютъ его отлично дѣйствующія ассоціаціи мукомоловъ.

Обиліе денегъ, дешевый кредитъ и огромный морской флотъ съ его дешевыми фрахтами позволяютъ французскимъ мукомоламъ господствовать на нѣкоторыхъ рынкахъ. При этомъ, конечно, надо принять во вниманіе, что французская мукомольная промышленность имѣетъ старыя традиціонныя соглашения со странами по берегамъ Средиземнаго моря. Поэтому русской мукѣ, даже при отсутствіи во Франціи такихъ прямыхъ покровительственныхъ премій, какъ въ Германіи, безъ поощрительныхъ мѣръ и крупныхъ затратъ невозможно укрѣпиться на рынкахъ Ближняго Востока и побережья Средиземнаго моря и успѣшно конкурировать съ французской мукой.

Мѣропріятія Австро-Венгріи по усилению вывоза муки ¹⁾.

До усиленія развитія экспорта въ Европу изъ Соединенныхъ Штатовъ австрійская и венгерская мука пользовалась заслуженной репутаціей и прочнымъ спросомъ на европейскихъ рынкахъ, но затѣмъ, въ связи съ развитіемъ американскаго, австрійское и венгерское мукомолье теряло одинъ рынокъ за другимъ. Такъ, потеряны были рынки Бельгій, Франціи, Испаніи и Южной Америки. Для обратнаго завоеванія потерянныхъ рынковъ Венгрія ввела въ 1882 г. «льготный помоль», такъ называемый «Mahlverkehr», т. е. мѣропріятіе, тождественное съ возвратомъ пошлины, которымъ пользуются мукомолы Германіи. Въ данное время дѣйствіе этого «Mahlverkehr» отмѣнено и между Австріей и Венгріей заключено соглашеніе «Ausgleich», принесшее и австрійской мукомольной индустріи большія выгоды. Мукомольная промышленность Австро-Венгріи вообще поставлена высоко, съ одной стороны, потому, что мукомолы уже давно организовались въ спеціальнѣйшій синдикатъ, создавшійся для экспорта муки въ сосѣднія страны, а, съ другой стороны, потому, что Венгрія держитъ для вывоза отъ своихъ станцій, черезъ Фіуме, значительно пониженный тарифъ, каковой примѣняется путемъ возврата разницы въ платахъ по предъявленіи таможенныхъ свидѣтельствъ о вывозѣ. Тарифъ этотъ установленъ министерствомъ финансовъ, принимающимъ въ серьезъ нужды мукомоловъ, несмотря на протесты частной желѣзной дороги, такъ какъ установленныя ставки не покрываютъ эксплуатаціонныхъ расходовъ этой дороги по перевозкѣ муки. Существуетъ еще и другой пониженный тарифъ до границъ Сербіи—до Землина. Словомъ, мукомольная промышленность въ Австро-Венгріи является объектомъ самой тщательной опеки со стороны правительства.

Чтобы иллюстрировать положеніе мукомольной промышленности въ Австро-Венгріи, необходимо привести небольшія данныя, освѣщающія поощреніе мукомолья.

¹⁾ Муком. Промышл. Россіи. П. И. Лященко. 1909 г.

Данныя объ урожая, о ввозѣ въ Австро-Венгрію и вывозѣ пшеницы и муки ¹⁾).

	(Въ тысячахъ пудовъ).					
	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Урожай пшеницы. . .	373.753	441.612	302.878	376.614	306.074	422.718
Вывозъ » . . .	84	1.857	1.134	24	18	47
Ввозъ » . . .	6.600	2.019	146	484	4.707	17.190

Мука изъ зерновыхъ хлѣбовъ.

	(Въ тысячахъ пудовъ).				
	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Вывозъ	4.316	5.173	4.290	2.762	1.403
Ввозъ	67	73	67	96	276

Приведенныя сравнительныя данныя показываютъ, что Австро-Венгрія вывозитъ сравнительно очень мало пшеницы, но зато въ довольно значительныхъ количествахъ она допускаетъ ввозъ пшеницы, которая именно въ перемолотомъ видѣ вывозится за границу, что доказывается сравнительно значительнымъ вывозомъ муки.

Поощрительныя тарифныя мѣропріятія для экспорта муки за границу заключаются въ извѣстныхъ скидкахъ при вывозѣ муки черезъ Фіуме. Размѣръ пониженія тарифа при экспортѣ муки, т. е. скидка съ желѣзнодорожнаго тарифа, составляетъ отъ 33% до 45% отъ различныхъ станцій отправленія. Скидка примѣняется при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ Россіи, при представленіи таможеннаго свидѣтельства о вывозѣ муки.

Мѣропріятія Россіи по поощренію вывоза муки за границу.

Что нашъ ничтожный мучной экспортъ приходитъ въ полнѣйшій упадокъ—это не требуетъ доказательствъ. Выше мы обрисовали безотрадное положеніе его и показали все безсиліе наше завоевать подобающее положеніе на міровомъ рынкѣ безъ экстренныхъ и радикальныхъ мѣръ. Теперь мы позволимъ себѣ коснуться вопроса о положеніи нашей мукомольной промышлен-

¹⁾ Обзоръ внѣшней торговли Россіи. Изд. Тамож. Д-та Минист. Фин. 1911 г

ности и домогательствъ этой промышленности для улучшенія своего положенія.

Дабы лучше уяснить положеніе мукомольной промышленности, мы обратимся къ общей перевозкѣ зерновыхъ хлѣбовъ и муки по желѣзнымъ дорогамъ.

Общее количество перевозокъ хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ ¹⁾.

	1901.	1902.	1903.	1904.	1905.
	Т и с я ч и н и у д о в ь.				
Всѣхъ хлѣбн. грузовъ	808.572	955.202	1.010.612	968.361	938.073
Въ томъ числѣ хлѣбъ въ зернѣ:					
Рожь	100.481	121.054	110.595	82.333	99.895
Пшеница	185.827	236.156	287.426	290.055	263.270
Овесъ	126.029	131.137	122.199	132.949	160.431
Ячмень	48.401	69.113	85.943	75.264	73.934
Мука, крупа, солоды	203.665	215.814	235.145	248.786	236.225
Отруби и тарща	59.942	61.724	69.980	73.112	70.783
% отношеніе муки, крупы и солода къ общей перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ	25,1%	22,5%	23,2%	25,6%	24,4%
Общее количество вывезен. за границу зерна	460.737	560.460	606.143	580.601	597.533
% отношеніе всего экспорта къ количеству всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ	56,7%	58,7%	59,9%	59,8%	60,1%
Общее количество экспорта муки, кромѣ отрубей и друг. отр. мельн. произв.	—	—	—	18.448	13.151
% отношеніе вывоза муки къ колич. перевоз. всей муки	—	—	—	7,4%	5,5%
Количество отрубей вывезенныхъ за границу	32.405	29.869	36.378	30.016	35.565
% отношеніе вывоза отрубей къ общей перевозкѣ отрубей	54,2%	48,3%	51,9%	41,0%	50,2%

¹⁾ Составлена по своднымъ даннымъ статист. матеріал. изд. М. Ф.

	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.
	Т ы с л а ч и п и у д о в ь.				
Всѣхъ хлѣбн. грузовъ	1.078.603	1.030.303	975.684	1.251.704	1.269.844
Въ томъ числѣ хлѣбъ въ зернѣ:					
Рожь	139.328	129.081	93.201	98.070	85.160
Пшеница	295.292	225.592	208.988	385.164	416.434
Овесь	128.921	124.695	123.935	157.854	156.620
Ячмень	90.864	84.761	94.517	131.215	141.483
Мука, крупа, солода	253.936	252.877	260.300	279.228	280.669
Отруби и тарща	85.105	76.421	79.864	81.141	80.182
% отношеніе муки, крупы и солода къ общей перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ	23,5 %	24,5 %	26,6 %	22,3 %	22,1 %
Общее количество вывезен. за границу зерна	654.408	564.129	520.641	772.303	799.697
% отношеніе всего экспорта къ количеству всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ.	60,6 %	54,8 %	53,3 %	61,9 %	62,1 %
Общее количество экспорта муки кромѣ отрубей и друг. отр. мелк. пропав.	13.868	11.523	9.483	13.781	11.662
% отношеніе вывоза муки къ кол-ву перевоз. всей муки	5,4 %	4,6 %	3,6 %	4,3 %	4,1 %
Количество отрубей вывезенныхъ за границу	39.593	35.988	31.625	39.005	37.337
% отношеніе вывоза отрубей къ общей перевозкѣ отрубей.	46,5 %	47,0 %	42,1 %	48,0 %	46,5 %

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что общая перевозка всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ по нашей сѣти достигала въ 1910 г. свыше 1¼ миллиарда пудовъ, при экспортѣ зерновыхъ хлѣбовъ въ 800 тысячъ пудовъ, или 62,1% общаго количества.

Общая перевозка мукомольныхъ грузовъ вмѣстѣ съ отрубями достигла 360 миллионъ пудовъ, или 22,1%.

Количество же экспорта муки по отношенію къ общей перевозкѣ муки 280.669 тыс. пудовъ составляетъ 11.662 тысячи пудовъ, или 4,1%, а количество отрубей, вывозимыхъ за границу, составляетъ 37.337 тысячъ пудовъ, или 46,5% въ отношеніи всѣхъ перевезенныхъ отрубей (80.182 тысячъ).

Такимъ образомъ, мы видимъ, какое ничтожное количество въ % отношеніи мы экспортируемъ муки и какое большое количество мы вывозимъ зерна и отрубей.

Весьма понятно, что такое положеніе не могло не озабочивать нашихъ мукомоловъ, такъ какъ они отлично понимали, какую огромную потерю мы имѣемъ на нашемъ вывозѣ, экспортируя такъ мало переработаннаго продукта и почти исключительно вывозя зерновые хлѣба.

Выше мы обрисовали безотрадное положеніе мукомольнаго дѣла въ борьбѣ его съ конкуренціей на такихъ рынкахъ, которые, казалось бы, природою вещей и географическими условіями должны были бы принадлежать намъ, если не исключительно, то, всякомъ случаѣ, мы должны были бы занимать тамъ преобладающее положеніе, однако, факты говорятъ противъ насъ.

Мукомольное дѣло въ Россіи находится въ такихъ условіяхъ, что борьба съ иностранной мукой на внѣшнихъ рынкахъ для него непосильна. Собственными средствами, собственной организаціей оно не можетъ стать на прочныя основанія, такъ какъ этому мѣшаютъ различныя причины не только внѣ, но и внутри.

У насъ любятъ очень часто ссылаться на косность и халатность, присущія русскому обществу, на отсутствіе инициативы, самодѣятельности и порицаютъ за привычку обращаться за помощью къ правительству, но что въ сущности можетъ подѣлать общество или организація, если онѣ въ своемъ стремленіи выбиться на широкое поле дѣятельности встрѣчаютъ то тутъ, то тамъ всякія противодѣйствія. Мукомольная промышленность, благодаря отсутствію поддержки правительства или благодаря недовѣрію послѣдняго къ жалобамъ на тяжелое положеніе, поставлена въ такія условія, что можетъ работать въ сущности только на удовлетвореніе внутренняго потребленія въ странѣ, не мечтая о вывозѣ муки на иностранные потребительные рынки. Но и тутъ даже, на внутреннихъ рынкахъ, наше мукомолье побѣждается проникновеніемъ въ Россію Германской муки. Дѣло дошло до того, что даже *производящая хлѣба, искони земледѣльческая страна, Россія у себя дома начинаетъ потреблять ржаную муку, перемолотую изъ гер-*

манскаго зерна на нѣмецкихъ мельницахъ, расположенныхъ въ Царствѣ Польскомъ по Германской границѣ.

Подобное положеніе, конечно, является недопустимымъ, если можно такъ выразиться, попустительствомъ правительства во вредъ интересамъ русскаго сельскаго хозяйства и мукомолья.

Въ отношеніи русскихъ мукомоловъ мы не находимъ данныхъ, чтобы поставить имъ въ упрекъ отсутствіе энергіи и стремленія къ расширенію сбыта продуктовъ русской мукомольной промышленности.

Въ этой области организація мукомоловъ постоянно и неутомительно стремилась къ упроченію этой отрасли народнаго хозяйства. Проявлялась инициатива въ изученіи иностранныхъ рынковъ, устраивались выставки, посылались пробныя партіи муки на продажу, учреждались агентуры и комиссіонерства въ Египтъ, Турціи, Италіи, Финляндіи и другихъ мѣстахъ, и, несмотря на все это, нашъ мучной экспортъ не только не развивается, но даже имѣетъ замѣтную тенденцію къ сокращенію.

При подобныхъ условіяхъ врядъ ли можно поставить не успѣхъ въ вину исключительно русскимъ мукомоламъ. *Что же объясняется такое неблагоприятное положеніе нашего мучного экспорта?* Съ одной стороны, объясняется это высокой степенью развитія мукомольнаго дѣла въ сосѣднихъ странахъ, а, съ другой, *недостаточностью правительственныхъ мѣропріятій къ поощренію экспорта нашей муки.*

Сухопутный вывозъ муки изъ Россіи почти невозможенъ. Мы въ этомъ отношеніи даже поощряемъ ввозъ иностранной муки въ наши дальневосточныя области изъ Китая, Америки и Японіи, вмѣсто того, чтобы не допускать туда вовсе иностранной муки. Достаточно привести, на примѣръ, такія данныя: изъ всего привоза муки всякой (кромѣ картофельной) въ Россію за пятилѣтіе 1905—1909 г.г. 15.185 тысячъ пудовъ, на долю Китая приходится—9.123 тысячи пудовъ, на долю Соединенныхъ Штатовъ—2.455 тысячъ пудовъ и на долю Японіи—1.137 тыс. пудовъ.

Далѣе, какъ было выше подробно указано, въ Германіи національная мукомольная промышленность ограждена дифференціальными пошлинами; въ Венгріи мукомольное дѣло также особенно пользуется покровительствомъ правительства, тамъ вырабатываются продукты высокаго качества и вывозятся во

Францію и Швейцарію при содѣйствіи прекрасно организованнаго синдиката для экспорта муки. Такимъ образомъ, со стороны сухопутной границы намъ нѣтъ хода. Единственно только намъ остаются лишь морскія границы. И дѣйствительно мы только и можемъ вывозить черезъ Балтійское и Черное моря. Но и тутъ мы въ Англии и Голландіи, Норвегіи, Швеціи, Бельгіи и Даніи встрѣчаемъ конкуренцію Соединенныхъ Штатовъ и Германіи, а въ южныхъ странахъ нашъ конкурентъ—Венгрія и отчасти Франція, а также Болгарія и Румынія.

Почему же мы и тутъ вытѣсняемся нашими конкурентами. На это намъ даютъ отвѣтъ опять-таки лучшія условія, въ которыхъ работаютъ наши конкуренты по сравненію съ нами. Фрахты отъ американскихъ портовъ до англійскихъ ниже, чѣмъ отъ русскихъ. Изъ Нью-Йорка въ англійскіе порты пароходы идутъ 6—7 дней, а изъ Одессы—20 дней. Желѣзнодорожный тарифъ отъ Чикаго до Нью-Йорка составляетъ 7,74 коп. съ пуда муки, фрахтъ изъ Нью-Йорка до Ливерпуля 1,8 к. съ пуда. Нашимъ же мукомоламъ приходится платить за перевозку муки по желѣзнымъ дорогамъ до 15½ коп. съ пуда, а за перевозку моремъ отъ Ревеля или Либавы—до 3½ коп. Следовательно, пудъ американской муки за провозъ до англійскаго рынка платитъ 9,54 коп., а пудъ русской муки уплачиваетъ до 19 коп., т. е. ровно вдвое.

При этомъ надо замѣтить, что наши южные порты вообще менѣе посѣщаются кораблями, нежели иностранные по побережью Средиземнаго моря. Намъ приходится фрагтовать русскіе пароходы, которыхъ у насъ, можно сказать, ничтожное количество. Въ Средиземномъ морѣ наше положеніе тоже не лучше. Тамъ конкуренція съ венгерской мукой крайне затруднена льготами, установленными въ Венгріи для мукомоловъ, работающихъ на экспортъ. Желѣзнодорожный тарифъ въ направленіи къ порту Фіуме настолько пониженъ, что не покрываетъ эксплуатаціонныхъ расходовъ дороги по этой перевозкѣ, но за то вывозъ муки изъ Венгріи достигаетъ огромныхъ размѣровъ. Такъ понимается тамъ государственный интересъ. Общему интересу страны приносится въ жертву частный интересъ, такъ какъ общіе интересы превалируютъ надъ част-

нымъ и правительство идетъ тамъ на такую жертву бездоходности перевозки по опредѣленному грузу.

Въ Турціи съ нами съ большимъ успѣхомъ конкурируютъ Франція, Румынія и Болгарія. Нашъ ввозъ въ Турцію парализуется конкуренціей потому, что ему приходится испытывать вліяніе вывозныхъ премій, установленныхъ во Франціи въ 2 франка съ 100 кило (75 коп. съ 6,1 пуд. или 12,5 коп. съ пуда), и премій, установленныхъ въ Румыніи въ 7 франк. съ тонны (2 р. 63 к. съ 61 пуда или 4,3 коп. съ пуда).

Кромѣ того, напримѣръ, въ Константинополь, куда мы вывозимъ высокіе сорта муки, существуетъ такса на хлѣбъ, при которой выпекать хлѣбъ высшаго сорта изъ русской муки невыгодно. Далѣе, сбыту нашей муки препятствуетъ дороговизна фрахтовъ. Доставка русской муки изъ Одессы въ Турцію обходится вдвое дороже, чѣмъ изъ Румыніи.

Единственно мы нѣсколько повысили нашъ вывозъ въ Египетъ, достигшій до 600 тыс. пуд. за послѣднее время, но онъ достался намъ очень дорогой цѣной и врядъ ли мы при настоящихъ условіяхъ нашего экспорта сумѣемъ тамъ удержаться.

Что касается Финляндіи, то германская мука вытѣсняетъ нашу ржаную муку, имѣя преимущество въ 12 коп. на пудѣ, благодаря системѣ германскихъ ввозныхъ свидѣтельствъ, о которыхъ, какъ и вообще о мѣропріятіяхъ другихъ государствъ по поощренію вывоза муки, было указано выше. Если же принять вниманіе то, что Германія вывозитъ ржаную муку, получаемую изъ мѣстной ржи, не оплачиваемой пошлиною, но за каковую получаютъ возвратъ пошлинъ, то Германскій мукомоль получаетъ свыше 52 коп. преміи на каждый вывезенный за границу пудъ муки ¹⁾.

Таково въ краткихъ чертахъ положеніе русскаго мучного экспорта и таковы условія, въ которыхъ находится мукомольная промышленность въ главныхъ, ближайшихъ къ намъ, потребительныхъ странахъ. Общимъ ихъ стремленіемъ является эмансипированіе отъ иностраннаго ввоза муки всякими мѣрами—тарифными и цѣной высокихъ покровительственныхъ пошлинъ ²⁾.

¹⁾ Извлечена изъ донесенія Російск. Императ. консула въ Копенгагенѣ (стр. 68).

²⁾ П. И. Лященко. Муком. Пром. Россіи. 1909. (Стр. 9).

Очевидно, что нашему мукомолью не под силу бороться съ такими условіями безъ мощной правительственной поддержки.

Благодаря самому интенсивному и всегда своевременному примѣненію мѣропріятій, имѣющихъ въ виду удовлетворительное состояніе мучного экспорта, со стороны другихъ государствъ и въ особенности нашего ближайшаго сосѣда—Германіи, получается такая картина, что мы не только съ неумолимою постепенностью теряемъ рынки сбыта въ различныхъ государствахъ, наполовину потеряли долженствующій неотъемлемо принадлежать намъ рынокъ въ Финляндіи, но подвергаемся еще самому ожесточенному натиску со стороны нашего конкурента — Германіи въ снабженіи перемолочными продуктами и хлѣбомъ внутренняго отечественнаго рынка, на что было обращено вниманіе выше.

Что же собственно сдѣлано у насъ въ области правительственныхъ мѣропріятій, чтобы придти на помощь развитію экспорта муки. Можно сказать: много пожеланій, но ничего реального, и мы постепенно теряемъ международный рынокъ для нашей муки, уступая его другимъ конкурентамъ естественнымъ и даже искусственнымъ, какъ Германія.

Съ одной стороны Министерство Торговли и Промышленности считаетъ безусловно необходимымъ принять всевозможныя мѣры къ увеличенію экспорта муки изъ Россіи. Того же мнѣнія, несомнѣнно, держится и Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства, но всѣ попытки мукомоловъ добиться чего-либо реального встрѣчаютъ противодѣйствіе желѣзныхъ дорогъ и Министерства Финансовъ, доказывающихъ убыточность для хозяйства желѣзныхъ дорогъ даже тѣхъ ничтожныхъ скидокъ, кои нынѣ даются въ размѣрѣ 15 и 20 проц. за вывозъ муки, что составляетъ въ среднемъ всего около 320 тыс. въ годъ.

Если сравнить эту цифру, которая за 1910 годъ выразилась по Петербургу всего въ 297 тыс. руб. съ суммою, выплаченной Германіей въ 1908 г. за вывозъ только пшеницы и пшеничной муки въ 16 милл. марокъ ¹⁾, т. е. *около 7½ милл. руб. или сумм, превышающую нашу ничтожную помощь мукомольному экспорту болѣе чѣмъ въ 25 разъ, а по вывозу ржи*

¹⁾ Das Deutsche Gerstenzoll. v. E. Zeckendorff. Berlin. 1911.

и ржаной муки за тотъ же годъ около 33 милл. марокъ ¹⁾, или 15,1 милл. рублей, или всего за вывозъ пшеницы, ржи и пшеничной и ржаной муки свыше 22 милл. руб., что превышаетъ нашу скидку въ 75 разъ,—то станетъ вполне ясно, почему мы теряемъ рынки для нашего мукомолья. Нельзя ничтожными мѣрами бороться за преобладаніе на мировомъ рынкѣ.

Правительство наше въ свое время вняло просьбамъ русскаго мукомолья и поощрило вывозъ муки скидкой съ тарифа желѣзныхъ дорогъ въ размѣрѣ 10 проц. Но что изъ этого получилось? Въмѣсто того, чтобы сразу создать нашему мукомолью твердую почву для борьбы съ конкуренціей и установить соответственную скидку, правительство осторожно шло навстрѣчу, очевидно, подозрѣвая, что и эта скидка пойдетъ цѣликомъ въ пользу мукомоловъ, какъ барышъ за счетъ дорогъ. Когда, тѣмъ не менѣе, въ 1897 году мукомолы вновь ходатайствовали о повышеніи скидки до 20 проц., надѣясь въ то время на возможность при такой скидкѣ бороться съ иностранной конкуренціей, то правительство пошло навстрѣчу, но было уже труднѣе выбивать укрѣпившихся конкурентовъ. Тѣмъ не менѣе, по конкуренціи съ Германіей въ Финляндіи, мы сдѣлали нѣкоторые успѣхи и этой скидкой, но вслѣдъ затѣмъ Германія приняла, съ своей стороны, новыя мѣры, подъ вліяніемъ вошедшаго въ силу торговаго договора съ Россіей съ 1906 года, и результаты не замедлили сказаться для насъ крайне неблагоприятно. Какъ было выше указано, мы, нѣсколько поднявъ свой вывозъ въ Финляндію, далѣе стали снова терять этотъ рынокъ и уступать Германіи и Соединеннымъ Штатамъ и даже Швеціи.

Существующія поощренія по вывозу муки изъ Россіи и сравненіе таковыхъ оъ льготами для другихъ грузовъ.

Въ данное время дѣйствуютъ три пониженныхъ тарифа на вывозъ перемолочныхъ продуктовъ за границу, въ порты Дальняго Востока и Финляндію:

¹⁾ Zur Frage der Getreidezölle. K. Diehl. Iena. 1911.

Литерный тарифъ А.

Перемолочные продукты, выработанные на внутреннихъ мельницахъ и подвезенные къ портамъ и пограничнымъ пунктамъ по желѣзнымъ дорогамъ пользуются скидкой въ 20 %.

Литерный тарифъ Б.

Перемолочные продукты, выработанные на мельницахъ, находящихся въ портахъ или пограничныхъ пунктахъ, изъ зерна, подвезеннаго по желѣзнымъ дорогамъ имѣютъ скидку въ 15 %.

Литерный тарифъ В.

Перемолочные продукты, выработанные на мельницахъ, находящихся на пути слѣдованія зерна отъ первоначальнаго пункта его отправленія по желѣзнымъ дорогамъ имѣютъ скидку въ 20 %.

Этимъ исчерпываются все льготы и поощренія правительства по вывозу муки за границу.

Примѣненіе тарифовъ совершается путемъ позднѣйшаго перерасчета провозныхъ платъ и возврата разницы,—процедура довольно сложная.

Въ какихъ же суммахъ выражается это поощреніе. Данныхъ о суммахъ, выплаченныхъ по всеѣмъ дорогамъ не имѣется въ нашемъ распоряженіи, но зато имѣются данныя о выплатахъ разницы тарифовъ по Николаевской желѣзной дорогѣ, каковыя суммы обнимаютъ наиболѣе значительную часть экспорта муки въ Финляндію.

Необходимо оговориться, что вообще желѣзныя дороги не по всей мукѣ, отправляемой за границу, выплачиваютъ скидку съ тарифа. Весьма часто, благодаря особымъ условіямъ, особенно на югѣ, экспортеры не имѣютъ возможности выполнить все требуемыя формальности и не получаютъ скидокъ при вывозѣ за границу муки.

Какъ было указано выше, около половины пшеничной муки вывозится черезъ южные порты, остальная — черезъ балтійскіе, почти исключительно черезъ Петербургъ. Ржаная же мука въ 90 % общаго экспорта вывозится черезъ Балтійскіе порты и наиболѣе значительная часть черезъ Петербургъ, затѣмъ вывозъ производится черезъ Либаву и Ревель, преимущественно съ тамошнихъ портовыхъ мельницъ.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о суммахъ, выплаченныхъ Николаевской желѣзной дорогой экспортерамъ за вывозъ муки вообще за границу и въ Финляндію за 1906—1910 г.г. согласно литерныхъ тарифовъ А, Б и В.

Годы.	Литерный тарифъ А. 20% скидкп.		Литерный тарифъ Б. 15% скидкп.		Литерный тарифъ В. 20% скидкп.		В с е г о.	
	Вывезено пудовъ.	Выплачено рублей.	Вывезено пудовъ.	Выплачено рублей.	Вывезено пудовъ.	Выплачено рублей.	Вывезено пудовъ въ Финляндію.	Выплачено рублей.
1906 . . .	5.713.880	190.662	—	—	—	100.791	5.713.380	291.453
1907 . . .	3.538.712	105.746	—	—	—	136.984	3.538.712	242.730
1908 . . .	4.557.401	171.707	—	—	—	188.374	4.557.401	360.081
1909 . . .	2.247.065	—	126.896	—	2.514.185	—	4.888.146	484.290
1910 . . .	2.063.897	—	6.032	—	1.648.615	—	3.718.514	297.069
Итого .	18.120.455	—	132.928	—	4.162.800	—	22.416.183	1.675.623

Данныя эти относятся только къ выплатамъ лишь по отправкамъ муки преимущественно въ Финляндію и по перевозкамъ муки, прибывшей по Николаевской жел. дорогѣ, но такъ какъ въ отношеніи всего вывоза за границу муки, вывозъ изъ Петербурга составляетъ наибольшее количество, особенно по вывозу ржаной муки, то данныя по уплатѣ Николаевскою дорогою мы можемъ принять за основаніе нашихъ расчетовъ.

Необходимо при этомъ оговориться, что не за всю вывозимую муку желѣзныя дороги уплачиваютъ скидку съ тарифа; довольно значительное количество муки вывозится, особенно черезъ южные порты, вовсе безъ примѣненія скидки, ибо тамъ встрѣчается затрудненіе въ срокѣ храненія и другія препятствія, дѣлающія невозможнымъ пользоваться скидкой съ тарифа.

Вышепоказанныя суммы, уплаченные экспортерамъ за вывозъ муки за границу и въ Финляндію, распредѣляются между дорогами въ такомъ видѣ:

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о распредѣленіи суммъ, уплаченныхъ экспортерамъ въ 1908, 1909 и 1910 годахъ за вывезенные въ Финляндію и за границу перемолочные продукты (тарифная разница въ 15% и 20% скидки).

Наименованіе дорогъ, за счетъ коихъ произведена уплата.	Уплачено въ рубляхъ.		
	1908.	1909.	1910.
Варшаво-Вѣльская	40	—	—
Владикавказская	14.853	7.947	1.961
Моск.-Винд.-Рыбинская	5.127	9.608	6.166
Моок.-Казанская	63.717	78.542	51.766
Моск.-Кіево-Воронежская	672	235	198
Николаевская ¹⁾	208.561	306.633	171.950
Первое общ. подъѣзди. путей	20	2	36
Рязанско-Уральская	48.507	59.249	51.826
Юго-Восточныя	18.237	22.047	13.167
Всего	359.734	484.290	297.069

Петербургскій портъ несомнѣнно отправляетъ въ Финляндію частью также и муку, подвозимую водой. Но мы будемъ принимать все же, какъ основное количество, то, которое прошло черезъ регистрацію Николаевской жел. дор. и за которое были выплачены скидки съ внутренняго тарифа.

Изъ данныхъ отчета по внѣшней торговлѣ за 1909 г. видно, что всей муки вывезено изъ Россіи (пудовъ):

	Пшеничной.	Ржаной.		Всего.
По границамъ:				
Бѣломорской	11.000	143.000	—	154.000
Балтійской морской	10.000	2.000	51.000	63.000
Западно-сухонутной	—	—	—	—
Русско-Германской	16.000	102.000	104.000	222.000
Черноморскіе порты	1.966.000	—	—	1.966.000
Азовскіе порты	306.000	—	—	306.000
Итого по всей Европейской границѣ	2.310.000	251.000	155.000	2.716.000
По Азіатской границѣ	655.000	78.000	33.000	766.000
Всего	2.965.000	329.000	188.000	3.482.000
По торговлѣ съ Финляндіей:				
По сухопутной границѣ	1.237.000	1.958.000	—	3.195.000
По Балтійской границѣ	1.562.000	4.723.000	8.000	6.293.000
Итого	2.799.000	6.681.000	8.000	9.488.000
Всего	5.764.000	7.010.000	196.000	12.970.000

¹⁾ Въ томъ числѣ за всѣ казенныя дороги, участвовавшія въ перевозкѣ муки.

	Пшеничной.	Ржаной.	Всего	
Отбрасываемый вывозъ по Черноморскимъ, Азовскимъ портамъ и по Азіатской границѣ	2.927.000	78.000	33.000	3.048.000
Получимъ вывозъ приблизительный въ количествѣ, за какое могла быть выдана скидка	2.837.000	6.932.000	1.616.000	9.935.000
Въ дѣйствительности Николаевская жел. дор. выдала 20% скидку за 1909 г. за .	—	—	—	4.888.000
Вывозъ въ Финляндію изъ Ревеля и Либавы также со скидкой тарифа .	—	—	—	2.103.000

Такимъ образомъ выходитъ, что Николаевская жел. дорога выплатила скидокъ съ тарифа за 50% всего количества вывоза муки, считая перевозку по желѣзнымъ дорогамъ и водой.

Мы, конечно, отбрасываемъ вывозъ по азіатской границѣ и черноморско-азовскимъ портамъ.

Иначе говоря, можно безошибочно сказать, отбросивъ вывозъ, который падаетъ на Ревель, Либаву и на водный подвозъ къ Петербургскому порту, что уплатой Николаевской жел. дорогой скидки за вывозъ поощряется около двухъ третей общаго количества и одна треть падаетъ на Ревель и Либаву.

Пояснимъ это подробнѣе. Общій вывозъ, за который могла быть выдана скидка, равняется 9,935 тыс. пуд. за 1909 годъ. Общій оборотъ по торговлѣ мукой съ Финляндіей за 1909 г. составляетъ 9.488 тыс. пуд., Николаевская жел. дорога выплатила скидки за 4.888 тыс. пуд., слѣдовательно, примѣрно, за 50% общаго вывоза въ Финляндію. Если принять на основаніи статистическаго матеріала по оборотамъ Ревеля и Либавы вывозъ ихъ по преимуществу ржаной муки въ 2.103 тыс., то получимъ, что на водную доставку къ Петербургу падаетъ около 2.940 тыс. пуд.

Слѣдовательно, можно съ извѣстной вѣроятностью сказать, что оборотъ по Петербургу съ Финляндіей (такъ какъ на западно-европейскіе рынки вывозится ничтожное количество) составляетъ двѣ трети всего провоза по желѣзнымъ дорогамъ муки для вывоза и одна треть падаетъ на Либаву и Ревель.

Общее количество вывоза муки такой, которая прибыла по желѣзнымъ дорогамъ и могла воспользоваться скидкой съ тарифа, составитъ 6.991 тыс. пуд.

Подвозъ муки пшеничной и ржаной къ Петербургу, главному пункту, чрезъ который наиболѣе всего вывозится мука въ Финляндію, совершается изъ различныхъ пунктовъ Поволжья, центральныхъ губерній и частью юга Россіи. Подвозъ совершается по желѣзнымъ дорогамъ и водою по Мариннской системѣ. Ближайшими пунктами подвоза по желѣзнымъ дорогамъ являются: Рыбинскъ, Кострома, Сейма и Нижній Новгородъ. Потомъ идутъ: Балашовъ, Саратовъ, Царицынъ, Сызрань и наиболѣе отдаленные пункты: Ростовъ на Дону, Сарай-Гиръ и Ставрополь.

Чтобы уяснить себѣ, въ какомъ размѣрѣ выражается болѣе или менѣе точно скидка съ тарифа при вывозѣ муки границу и въ Финляндію, приведемъ данныя главнѣйшихъ пунктовъ отправления муки пшеничной и ржаной къ Петербургу.

Прибытіе муки въ Петербургъ по желѣзнымъ дорогамъ за 1909 г.
(тыс. пудовъ).

Всего прибыло муки: пшеничной	9,203 пуд.
» » » ржаной	8,246 »
Итого	17,449 пуд.

Изъ этого количества прибыло изъ главнѣйшихъ пунктовъ отправления.	Пшеничн. муки.	Ржан. муки.	Расстоян. отъ Спб. (въ верстахъ).	Плата съ пуда (копѣекъ).	Скидка 20% (копѣекъ).
1) Рыбинскъ	1,528	680	586	14,58	2,91
2) Кострома	104	—	742	16,30	3,26
3) Сейма	700	7	978	17,83	3,57
4) Нижній Новгородъ	471	—	1,025	17,45 ¹⁾	3,49
Итого	2,803	687	Среднее: 833	16,54	3,30
5) Кондаурово	15	745	1,044	21,35	2,27
6) Балашовъ	490	150	1,218	23,24	4,64
7) Студенецъ	—	428	1,219	23,25	4,65
8) Борисоглебскъ	136	170	1,220	23,26	4,65
9) Кіевъ	104	16	1,244	23,49	4,70
Итого	775	1,509	Среднее: 1,189	22,92	4,58
10) Алатырь	55	500	1,333	24,35	4,87
11) Полтава	41	8	1,339	24,42	4,88
12) Саратовъ	1,421	2,000	1,381	24,81	4,96
Итого	1,517	2,508	Среднее: 1,351	24,52	4,90
13) Вишица	32	58	1,423	25,35	5,06
14) Гнивань	20	53	1,446	25,44	5,08

¹⁾ Специальный пониженный тарифъ.

Изъ этого количества при- было изъ главнѣйшихъ пунк- товъ отправленія.	Пшеничн. муки.	Ржан. муки.	Разстоян. отъ Спб. (въ вер- стахъ).	Плата съ пуда (ко- пѣекъ).	Скидка 20% (ко- пѣекъ).
15) Сызрань	200	140	1.450	25,47	5,09
16) Павлоградъ	107	16	1.515	26,10	5,22
17) Екатеринославъ	138	53	1.577	26,69	5,34
18) Царицынъ	346	37	1.587	26,79	5,35
Итого	843	357	Среднее. 1.496	25,97	5,19
19) Ростовъ на Дону	120	—	1.729	28,16	5,63
20) Погромное	—	200	1.792	28,96	5,79
21) Сарай-Гирь	—	300	1.844	29,38	5,88
22) Гудьковичи	176	—	1.971	30,48	6,09
23) Ставрополь	70	19	2.130	33,18	6,63
Итого	366	519	Среднее: 1.893	30,03	6,00
Общее					
Всего	6.304	5.580	среднее. 1.352	24,00	4,80
11.884					

	Пользовалось скидкой въ среднемъ.
30% муки въ колич.	3.490 тыс. пуд.
20% » » »	2.284 » »
34% » » »	4.025 » »
10% » » »	1.200 » »
6% » » »	885 » »
100% муки въ колич.	11.884 тыс. пуд.

Изъ указанныхъ выше данныхъ видно, что весь подвозъ муки пшеничной и ржаной по желѣзнымъ дорогамъ въ Петербургъ за 1909 годъ составлялъ 17.449 тыс. пудовъ, изъ коихъ пшеничной муки было подвезено 9.203 тыс. пудовъ и ржаной — 8.246 тыс. пудовъ (Количество муки, подвезенной водой, въ это число не входитъ).

Общее количество вывоза муки въ Финляндію за тотъ же 1909 годъ изъ Петербурга по даннымъ Николаевской жел. дор. составляло 4.888 тыс. пуд. или около 28% всего желѣзнодорожнаго подвоза къ Петербургу. Обращаясь къ таблицѣ, мы видимъ, что учтенное количество всего желѣзнодорожнаго подвоза муки къ Петербургу съ главнѣйшихъ станцій отправленія, съ цензомъ отъ 50 тыс. пуд., составляло въ 1909 г. 11.884 тыс. пудовъ изъ общаго количества 17.449 тыс. пудовъ, что составляетъ 68% общаго подвоза. Остальные 32% падаютъ на сравнительно небольшія отправки разныхъ станцій въ пре-

дѣлахъ 1.500 верстѣ разстоянія и съ цензомъ ниже 50 тыс. пудовъ годового отправленія.

Изъ числа учтенныхъ перевозокъ муки было подвезено къ Петербургу на среднемъ разстояніи 833 верстѣ—30% или 3.490 тыс. пудовъ. На этомъ разстояніи скидка съ тарифа при вывозѣ муки за границу выражается отъ 2,91 коп. съ пуда до 3,57 коп.—въ среднемъ 3,30 коп. съ пуда. Затѣмъ на среднемъ разстояніи 1.189 верстѣ было подвезено 2.284 тыс. пуд. или 20%. На означенномъ разстояніи скидка съ тарифа выражается въ среднемъ 4,58 коп. Далѣе, на среднемъ разстояніи 1.351 вер. было подвезено 4.025 тыс. пудовъ, или 34% отъ учтеннаго количества. Скидка выражается на этомъ разстояніи въ 4,90 коп. съ пуда. На разстояніи въ среднемъ 1.496 верстѣ было подвезено 1.200 тыс. пудовъ, или 10%,—скидка на этомъ протяженіи выражается въ 5,19 коп. съ пуда. Наконецъ, на среднемъ разстояніи 1.893 верстѣ было подвезено всего 885 тыс. пудовъ, или 6%. Скидка на этомъ разстояніи выражается въ среднемъ въ 6,00 коп. съ пуда.

Общій средній пробѣгъ выражается въ 1.352 версты при ставкѣ въ 24,00 коп. съ пуда, при каковой скидка 20% выражается всего въ 4,80 коп. на пудъ.

Изъ общаго учтеннаго количества первые 9 пунктовъ отправленія даютъ 5.774 тыс. пудовъ, или 50%; при среднемъ пробѣгѣ 1.011 верстѣ и при средней ставкѣ 19,73 коп. на пудъ, 20% скидка съ такой ставки выразится въ 3,94 коп. съ пуда.

Если же принять 12 пунктовъ отправленія, то общее количество подвоза муки изъ этихъ 12 пунктовъ составитъ 9.799 тыс. пудовъ или 84% учтенныхъ перевозокъ. Средній пробѣгъ на означенное количество составляетъ 1.124 версты и средняя ставка 21,33 коп., 20% скидка выразится—въ 4,26 к. съ пуда.

На основаніи вышеприведенныхъ подсчетовъ можно, слѣдовательно, вполне опредѣленно сказать, что скидка съ пуда вывозимой за границу муки, подвезенной къ Петербургу по желѣзнымъ дорогамъ, выражается отъ 3,30 коп. и до 4,90 коп., средняя округленно—нѣсколько болѣе 4 коп. съ пуда.

Такъ какъ вывозъ муки производится также и изъ Ревеля и Либавы, то необходимо опредѣлить какой скидкой пользуется

мука при вывозѣ черезъ эти пункты. Къ Ревелю и Либавѣ подвозится почти исключительно зерно, которое перемалывается на тамошнихъ мельницахъ и затѣмъ вывозится уже мука, главнымъ образомъ, въ Финляндію. За зерно, подвозимое къ портовымъ мельницамъ, скидка съ тарифа выражается въ 15%.

Ревель и Либава получаютъ зерно въ среднемъ на разстояніи отъ 1.500 до 2.300 верстѣ. Ставка съ пуда на 1.500 верстѣ составляетъ 23,76 коп. и 15% скидка выражается въ 3,56 коп. съ пуда. На разстояніи 2.300 верстѣ ставка составляетъ 30,54 коп. и 15% скидка составляетъ 4,58 коп. Слѣдовательно, средняя скидка и по Ревелю и Либавѣ въ общемъ выразится не болѣе 4 коп. съ пуда за вывозъ муки за границу.

Такимъ образомъ, *средняя, наиболѣе отвѣчающая дѣйствительности, скидка, которую получаетъ наше мукомолье въ поощреніе за вывозъ муки, можетъ быть принята въ 4 коп. съ пуда.*

Если при этомъ принять во вниманіе, что отправляемая черезъ Петербургъ въ Финляндію мука (а черезъ Петербургъ вывозится главнѣйшее количество) не вывозится немедленно по прибытіи ея, что необходимо здѣсь имѣть склады, оплатить всѣ расходы по завозному складу, содержать вѣсовщика отъ дороги за счетъ экспортера, оплатить гужевую подвозку со станціи на складъ и со склада на Финляндскую дорогу и пр. и пр., что составляетъ расходъ въ 2 коп. на пудъ,—то окажется, что мукомольная промышленность получаетъ премію за вывозъ не болѣе 2 коп. на пудъ въ общемъ при вывозѣ изъ Петербурга.

При такихъ условіяхъ становится несомнѣннымъ, что *поощреніемъ въ 2 коп., противъ существующихъ германскихъ вывозныхъ премій, достигающихъ въ чистомъ видѣ 12 коп. на пудъ, а считая и возвратъ пошлины, если мука получена изъ мѣстнаго зерна—до 52 коп. на пудъ, нельзя бороться за преобладаніе на рынкахъ.*

Выше было указано, что общее количество муки, которое могло бы воспользоваться скидкой съ тарифа, составляло въ среднемъ за 1909 г. 6991 тыс. пудовъ по отправленію черезъ Петербургъ, Ревель и Либаву. Принимая среднюю скидку съ тарифа за вывозъ по Петербургу—4,80 коп. и по Ревелю и

Либавѣ—среднее 4,07, получимъ сумму, которая выдается въ поощреніе за вывозъ черезъ Петербургъ $4.888 \text{ тыс.} \times 4,80 = 235 \text{ тыс. р.}$, округлено—черезъ Ревель и Либаву— $2.103 \text{ тыс.} \times 4,07 = 86 \text{ тыс. руб.}$, или въ общемъ 321 тыс. р. въ годъ. Если же принять весь вывозъ, за который могла быть выдана скидка, въ 9.935 тыс. пудовъ, или въ среднемъ въ 10.000 тыс. пудовъ, то считая въ среднемъ по 4,8 коп., всѣ дороги заплатили бы не болѣе 500 тыс. руб. при существующихъ 15—20% скидкахъ.

Выше было указано на преимущество германскихъ мукомоловъ, кои при доставкѣ муки въ Финляндію имѣютъ преимущество передъ русскими мукомолами въ 12 коп. на пудъ при всѣхъ прочихъ благопріятныхъ условіяхъ, коихъ наши мукомолы и экспортеры лишены, и не считая возврата пошлинъ, но на самомъ дѣлѣ преимущества германскихъ экспортеровъ гораздо выше и доходятъ до 14 — 15 коп. на пудъ благодаря классификаціи муки.

Если сопоставить преимущества германскихъ мукомоловъ при конкуренціи ихъ съ русской мукой на финляндскомъ только рынкѣ въ 12 коп., считая это при полной нашей скидкѣ въ 4 коп. въ среднемъ, то, слѣдовательно, безъ скидки преимущество германскихъ мукомоловъ равняется 16 коп. на пудъ; такъ какъ если бы у насъ не было скидки, разница была бы все равно, очевидно, въ 12 коп. на пудъ.

Такимъ образомъ не можетъ быть никакой рѣчи о томъ, что скидка, даваемая въ настоящее время при вывозѣ муки за границу, можетъ играть какую бы то ни было роль. Вліяніе ея сводится въ сущности къ нулю по сравненію съ преимуществами германскихъ мукомоловъ.

Если при этомъ обратиться къ другимъ грузамъ, получающимъ скидку съ тарифа при вывозѣ за границу, то окажется, что скидка при вывозѣ муки за границу является наименьшей по сравненію съ сахаромъ, желѣзомъ и мануфактурой.

Такъ, напримѣръ, предметы 32 и 33 группъ, желѣзо и желѣзные издѣлія, отнесенные къ дифференціалу В, при вывозѣ за границу, таксируются по дифференціалу В со скидкою 50% съ тарифа, но не менѣе какъ по 4 коп. съ пуда и версты. Точно также и грузы 32 и 33 группъ, отнесенные къ дифференціалу Г.

и Г bis, таксируются при вывозѣ за границу со скидкой съ общаго тарифа въ 50%.

Сахаръ рафинадъ и песокъ при вывозѣ за границу черезъ балтійскіе порты, западную границу и въ Финляндію пользуется скидкой съ тарифа, доходящей до 51,52%, на разстояніи около 1.200 верстѣ.

Ткани льняныя и пеньковыя также пользуются скидкой на 1.200 верстѣ 49%, а свыше этого разстоянія, при вывозѣ въ Манджурію и Персію, скидка доходитъ до 65% съ тарифа.

Нефтяные грузы при вывозѣ за границу также пользуются скидкой съ тарифа внутренняго сообщенія свыше 31%.

Слѣдовательно, только одна мука изъ поощряемыхъ къ вывозу товаровъ пользуется наименьшей скидкой съ тарифа.

Обращаясь теперь къ тому, что же уплатили бы дороги, если бы была повышена скидка за вывозъ муки до 50% какъ о томъ ходатайствовали неоднократно мукомолы, оказывается, что желѣзныя дороги уплатили бы при количествѣ вывоза 10 милл. пудовъ муки и если бы вся эта мука воспользовалась скидкой съ тарифа—всего = 1.250 тыс. руб. (за 10 милл. пудовъ, всего вывоза, скидка въ 20% составила бы 500.000 руб., а при 50% скидки сумму увеличенную въ 2½ раза—500.000 р. \times \times 2,5 = 1.250 т. р.).

Но что значитъ эта сумма въ сравненіи съ тѣмъ, что платитъ Германіи за вывозъ, которая въ одномъ 1908 году заплатила 16 милліоновъ марокъ за пшеницу и пшеничную муку, по исчисленіямъ Zeckendorff'a, а по ржаной мукѣ и ржи около 50 милл. марокъ, или, въ общемъ, 66 милл. марокъ, равняющихся свыше 30 милл. руб. за количество вывезенной муки 16 милл. пуд. и ржи и пшеницы 52 милл. пуд. = 68 мил. пуд. всего. *Переводя это на деньги и пуды, получимъ, что каждый вывезенный изъ Германіи пудъ муки ржи и пшеницы получилъ поощреніе въ 44 коп. на пудъ.*

Принявъ соотношеніе каждаго въ отдѣльности груза, выйдетъ, что сдѣланный подсчетъ соотвѣтствуетъ дѣйствительно средней пошлинѣ съ этихъ родовъ груза и, слѣдовательно, германская торговля получаетъ свыше 40 коп., въ среднемъ, за каждый пудъ вывезеннаго зерна и муки, считая вообще муку изъ мѣстнаго и привознаго зерна.

На сдѣланный подсчетъ и выводъ могутъ быть сдѣланы возраженія, что, вѣдь, такое поощреніе вывоза дѣлается за счетъ освобожденія отъ оплаты пошлиною такого количества зерна, которое или было вывезено зерномъ, или было перемолото и вывезено затѣмъ мукой и что, естественно, надо возратить за него пошлину, такъ какъ пошлинами облагается только потребитель того государства, въ которомъ установлены пошлины за ввозъ груза для потребленія внутри страны и, конечно, при вывозѣ эти пошлины должны быть сняты.

Это несомнѣнно такъ. Но та страна, которая не облагаетъ у себя однородный грузъ пошлиною, естественно не можетъ конкуррировать съ такой страной, которая покупаетъ зерно, перемалываетъ его и затѣмъ вывозитъ на виѣшніе рынки по особой классификаціи выхода муки изъ зерна, дающей возможность ввозить болѣе зерна беспошлинно, чѣмъ затрачено на перемоль, при оставленіи отрубей и платы за перемоль въ свою пользу. *И слѣдовательно, странѣ, вывозящей излишки своей урожая зерномъ, для того, чтобы имѣть возможность увеличить вывозъ муки, необходимо для поощренія вывоза перемолочныхъ продуктовъ, установить преміи.*

Такъ какъ въ общемъ мука къ намъ не ввозится, а наоборотъ, мы вывозимъ зерно въ другія страны, то, конечно, мы не можемъ поощрять вывозъ нашей муки такимъ путемъ, какъ это дѣлаетъ Германія. Значитъ, мы не можемъ премировать муку возвратомъ пошлинъ и намъ, слѣдовательно, необходимо поощрять вывозъ муки прямыми преміями, помимо желѣзнодорожныхъ скидокъ съ тарифа, такъ какъ однѣ скидки съ тарифа совершенно не могутъ уравнивать наши шансы въ борьбѣ за обладаніе рынками.

Въ отношеніи, напримѣръ, обложенныхъ пошлинами грузовъ или обложенныхъ акцизомъ, конечно, легко премировать вывозъ. Стоитъ только при вывозѣ сложить акцизъ, пошлину и еще дать скидку съ тарифа при вывозѣ. Такое положеніе имѣетъ мѣсто при вывозѣ сахара, нефтяныхъ грузовъ, спичекъ, мануфактуры.

Всякій вывезшій одинъ изъ помянутыхъ грузовъ естественно получаетъ премію при вывозѣ; онъ получаетъ сложеніе пошлинъ или акциза, а это прямая прибыль промышленности за производство или переработку и посредничество.

Такимъ образомъ, приходится придти къ заключенію, что огромныя суммы, выплачиваемыя германской торговлѣ, составляютъ премію за экспортъ и переработку сырья, чего наше мукомолье лишено.

Наши мукомолы отлично сознавали, что ихъ выбиваютъ систематически со всѣхъ рынковъ, но они не располагали никакими средствами, чтобы заставить Правительство обратить вниманіе на ихъ ходатайства о поощреніи вывоза муки.

Ходатайства Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ объ увеличеніи скидки съ тарифовъ до 33% систематически отклонялись правительствомъ, хотя сахаръ, продукты желѣзной промышленности, керосинъ и особенно мануфактурные товары пользуются несравненно большими льготами. *Правительство, признавъ, что вывозить, напримеръ, желѣзо выоднѣе, чѣмъ руду, какъ будто не хочетъ согласится съ тѣмъ, что вывозить муку тоже выоднѣе, чѣмъ зерно.*

Въ январскомъ совѣщаніи 1908 года по вопросу объ экспортъ муки мукомолы заявили ходатайство объ увеличеніи скидки съ тарифовъ уже не до 33%, а до 50%, подъ влияніемъ вреднаго для вывоза муки дѣйствія торговаго договора съ Германіей. Только такая льгота, по мнѣнію мукомоловъ, въ то время могла обезпечить русской ржаной мукѣ первенство на финляндскомъ рынкѣ. Равнымъ образомъ предполагалось, что при установленіи 50% скидки съ тарифа на пшеничную муку можно было развить экспортъ въ Италію и Египетъ. Но для экспорта въ эти страны необходимы и другія мѣры поощренія для вывоза русской муки. Представитель департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ заявилъ въ совѣщаніи, что при настоящемъ положеніи желѣзнодорожнаго хозяйства едва ли можно рассчитывать на удовлетвореніе ходатайства мукомоловъ. Между тѣмъ финансовое положеніе желѣзныхъ дорогъ именно въ данное время, на протяженіи послѣднихъ пяти лѣтъ, настолько улучшилось, что о плохомъ состояніи хозяйства желѣзныхъ дорогъ, которымъ все время мотивировались всѣ отклоненія ходатайствъ промышленности, уже говорить не приходится.

Хотя мукомолы признавали возможнымъ вначалѣ удовольствоваться для завоеванія рынковъ для русской муки 10% скидки

съ тарифа желѣзныхъ дорогъ за вывозимую муку, затѣмъ подъ вліяніемъ торговаго договора съ Германіей—20% и наконецъ 50% но, какъ оказывается, торговля Германіи за послѣдніе три года, благодаря системѣ ввозныхъ свидѣтельствъ (Einfuhrscheinsysteme), сдѣлала такіе колоссальные успѣхи (стран. 40), а русскій мучной экспортъ, благодаря конкуренціи Германіи все падаетъ, что одной увеличенной до 50% скидкой съ желѣзнодорожнаго тарифа совсѣмъ нельзя и думать бороться за завоеваніе рынковъ. Если принять во вниманіе, что наши конкуренты не дремлютъ, зная о ходатайствахъ нашихъ мукомоловъ о поощрительныхъ мѣрахъ для возможности конкуррировать на рынкахъ съ иностранной мукой, то, конечно, станетъ вполне понятнымъ, что въ Германіи принимаютъ дѣйствительныя мѣры, чтобы опередить насъ, и насъ преблагополучно вытѣсняють отовсюду.

Нельзя же въ самомъ дѣлѣ думать бороться при такихъ условіяхъ, когда одна страна (Германія) выдаетъ преміи за экспортъ до 50 милл. руб. въ годъ, освобождая отъ оплаты пошлиной ввозимое зерно и другіе грузы, и на эту сумму 50 милл. рублей уменьшая доходы государства, а другая страна (въ данномъ случаѣ Россія), поощряетъ вывозъ муки ничтожными 320 тыс. рублей въ среднемъ. Понятно, что рынки мы теряемъ, благодаря только отсутствію достаточно вдумчиваго отношенія со стороны Правительства къ экономическому развитію нашей страны въ отношеніи мукомольной промышленности.

Нельзя не отмѣтить здѣсь того, что въ свое время повышение скидокъ съ желѣзнодорожнаго тарифа съ 10% до 20% имѣло значеніе по торговлѣ съ Финляндіей въ отношеніи ржаной муки. Но, затѣмъ мѣропріятія облегченія вывоза изъ Германіи немедленно отражались на уменьшеніи вывоза изъ Россіи.

Экспортъ Германской муки въ Финляндію сталъ производится съ 1891 года; въ 1894 году онъ достигъ 2.562 тыс. пудовъ. Затѣмъ съ 1899 по 1906 г. экспортъ германской муки нѣсколько пріостановился, но въ 1906 году онъ опять быстро поднялся, что явилось результатомъ установленія новыхъ правилъ о возвратѣ пошлины въ Германіи и начала дѣйствія существующаго торговаго договора съ Германіей.

Паденіе ввоза въ Финляндію германской муки въ періодъ

1899—1906 г. безусловно находится въ связи съ повышеніемъ въ это время въ Россіи скидокъ съ желѣзнодорожнаго тарифа за вывозъ муки до 20% вмѣсто 10% (15% для портовыхъ мельницъ и 20% для внутреннихъ).

Уменьшеніе вывоза изъ Германіи и нѣкоторое повышеніе вывоза изъ Россіи явились несомнѣнно результатомъ этого мѣропріятія. И хотя размѣръ скидокъ былъ не достаточенъ, чтобы вытѣснить совершенно германскую муку съ Финляндскаго рынка, но мы держались тамъ съ 1898 г. до 1905 г., при чемъ наше участіе по ввозу ржаной муки было въ среднемъ за это время около 80% въ годъ достигнувъ въ 1901 г. до 96%, при чемъ и цифры абсолютнаго ввоза все время повышались (въ 1898 г.—3.920 тыс. пуд., въ 1904—11.053 тыс. пуд.). Съ 1901 г. наше процентное отношеніе нѣсколько понизилось (съ 96% до 84% въ 1904 г.) что объясняется введеніемъ новой тарифной схемы, повысившей стоимость провоза ржи съ дальнихъ разстояній до портовъ.

Но какъ всегда у насъ бываетъ, несмотря на то, что мукомольная промышленность остается все въ томъ же угнетенномъ состояніи и несомнѣнно страна на этомъ теряетъ, вопросъ о поощреніи экспорта муки стоитъ на мѣстѣ изъ за разномыслія вѣдомствъ. Одно и тоже правительство, но въ разныхъ министерствахъ, различно понимаетъ нужды весьма важной отечественной промышленности. Въ одномъ министерствѣ признаютъ необходимымъ придти на помощь отечественному мукомолью, въ другомъ отвергаютъ это и доказываютъ убыточность всякихъ увеличеній поощренія для экспорта муки, и мы шагъ за шагомъ теряемъ рынки. Что подобное утвержденіе объ убыточности для дорогъ увеличенія скидки, какъ мѣры поощренія для увеличенія экспорта муки, не основательны, мы укажемъ далѣе. Здѣсь же пока отмѣтимъ отношеніе къ вопросу поощренія вывоза муки Министерства Торговли и Промышленности.

Въ особомъ совѣщаніи, образованномъ при Министерствѣ Торговли и Промышленности для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи условій экспортной торговли на Ближнемъ Востокѣ, въ засѣданіи отъ 20 октября 1911 г., подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Торговли и Промышленности П. Л. Варка, были намѣчены мѣры и высказаны пожеланія, могущія спо-

собствовать развитію вывоза муки. *Вслѣдствіе того, что экспортъ нашъ въ настоящее время все идетъ на убыль, и что если такъ будетъ продолжаться и далье мучному экспорту не миновать полная кризиса, пожеланія сведены были къ слѣдующему:* 1) чтобы были понижены, какъ желѣзнодорожные тарифы, такъ и морскіе фрахты; 2) чтобы было установлено прямое сообщеніе изъ Новороссійска въ Турцію, и 3) чтобы вырабатывались наиболѣе спрашиваемые на рынкѣ средніе сорта муки.

При обсужденіи перваго, относящагося къ экспорту муки, пожеланія—о пониженіи тарифовъ на перевозку этого товара, пошженіи, которое, если не прямымъ путемъ, то косвеннымъ, безусловно могло бы повліять на возрожденіе нашего мучного экспорта,—совѣщанію были представлены подробныя соображенія представителемъ Совѣта Съѣздовъ мукомоловъ А. Ф. Волковымъ. Было указано, что Совѣтъ Съѣздовъ мукомоловъ постоянно возбуждалъ вопросъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на муку, путемъ увеличенія скидокъ при вывозѣ муки за границу, считая эту мѣру необходимой для правильнаго развитія нашего экспорта молотаго хлѣба. Необходимость поощренія экспорта путемъ установленія болѣе высокихъ скидокъ при вывозѣ муки была признана и въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи 1909 г. подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Остроградскаго, въ которомъ было постановлено ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ объ установленіи на муку вывозныхъ скидокъ въ размѣрѣ 50% съ тарифа. Но для развитія мучного экспорта совершенно недостаточно осуществленія одной лишь вышеупомянутой мѣры. Совѣтъ Съѣздовъ мукомоловъ въ своей 46-ой сессіи постановилъ просить Министра Торговли и Промышленности, независимо отъ увеличенія до 50% вывозныхъ скидокъ, 1) объ образованіи особаго фонда для поощренія русскаго мучного экспорта. При этомъ было указано, что источникомъ для созданія означеннаго фонда могло бы явиться отчисленіе въ размѣрѣ половины отъ той 10% надбавки, которая была установлена на тарифъ во внутреннихъ сообщеніяхъ по провозу муки въ 1907 году.

Противъ такого предложенія были сдѣланы возраженія и указывалось, что ходатайство о пониженіи желѣзнодорожнаго

тарифа на муку до 50% обсуждалось уже въ мартѣ 1910 г. и встрѣтило возраженіе со стороны жел. дорогъ, которыя указывали, что и съ точки зрѣнія тарифныхъ учрежденій, едва ли допустима скидка даже въ 40%. Тѣмъ не менѣе, Совѣщаніе признало вполне соответственнымъ:

1) Возбудить вновь вопросъ о пониженіи тарифа на 50% на муку. Въ случаѣ, если бы такое пониженіе, какъ постоянная мѣра, не было разрѣшено, желательно, чтобы это пониженіе тарифа было введено въ видѣ временной мѣры.

2) Ходатайствовать объ упрощеніи связанныхъ съ полученіемъ скидки съ тарифа формальностей, стѣсняющихъ мукомоловъ и

3) Поручить Совѣту Съѣздовъ мукомоловъ разработку проекта о фондѣ для выдачи поощрительныхъ премій при вывозѣ муки за границу.

Тарифная политика желѣзныхъ дорогъ по отношенію къ перевозкѣ муки.

Представители желѣзныхъ дорогъ во всѣхъ совѣщаніяхъ усиленно подчеркивали крайнюю убыточность для нихъ даже существующей 20% скидки съ тарифа на вывозимую за границу муку, поэтому необходимо подробнѣе остановиться на этомъ вопросѣ и проанализовать данныя, приводимыя дорогами въ защиту мнѣнія объ убыточности для дорогъ вообще вывозныхъ тарифовъ на муку.

Мукомолы жалуются на невозможность конкурировать на заграничныхъ рынкахъ и на постепенное вытѣсненіе отовсюду русской муки, указываютъ на убыточность вообще и для нихъ и для государства ненормальнаго положенія этой промышленности и на потери страны отъ этого, но желѣзныя дороги, не смотря ни на что, упорно не желаютъ согласиться на увеличеніе скидки. Напротивъ, онѣ сумѣли за послѣднее время, подъ разными благовидными предлогами, добиться не только повышенія тарифовъ на многіе грузы вообще, но, допустивъ наконецъ увеличеніе скидки на вывозъ съ 10% до 20%, въ дальнѣйшемъ (въ 1907 году) добились повышенія тарифа на перемолочные продукты, перевозимые во внутреннемъ сообщеніи. А такъ какъ нашъ вывозъ муки по отношенію всей внутренней перевозки

составляетъ въ среднемъ не болѣе 5%, то *повышеніе на 10% тарифа для остальнаго количества перевозимыхъ мучныхъ грузовъ во внутреннемъ сообщеніи, составляющая 95% общей перевозки муки, явилось прямымъ обложеніемъ мукомольной промышленности и потребленія въ пользу желѣзныхъ дорогъ.* Получилось такое соотношеніе: по 95% перевозокъ увеличеніе тарпфа на 10% представляется увеличеніемъ выручки дорогъ въ 9½ разъ противъ 10% увеличенія скидки на 5%-ое количество вывозимыхъ за границу перемолочныхъ продуктовъ. Выражаясь понятнѣе, вотъ что получается: на 5 руб. дѣлается надбавка 10% скидки, доводимая до 20%, т. е. даютъ въ поощреніе мукомольнаго экспорта 1 рубль, а на 95 рублей набавляютъ 10%, взамѣнъ, якобы, допущенія увеличенной скидки въ 10% на 5 руб. и убыточности тарифовъ на муку, и получаютъ за это 9 р. 50 коп. Это является компенсаціей за жертвы, приносимыя для поощренія экспорта русской муки. Такъ желѣзныя дороги поощрили мукомольную промышленность, и въ то же время онѣ заявляютъ объ убыточности для нихъ перевозокъ мукомольныхъ грузовъ. По нашему мнѣнію перевозка муки выгоднѣе для дорогъ, нежели перевозка зерна. Первая перевозится въ тарѣ, а зерно требуетъ приспособленій при перевозкѣ и даетъ болѣе потерь, чѣмъ мука.

Несмотря на незавидное положеніе нашего мучного экспорта и настоящую потребность въ помощи правительства, ходатайство мукомоловъ IX Съѣзда объ увеличеніи скидки до 50% находило тѣмъ не менѣе рѣшительныхъ противниковъ по преимуществу въ лицѣ желѣзныхъ дорогъ. Онѣ доказывали ¹⁾ что увеличеніе скидокъ не приведетъ къ положительнымъ результатамъ, что скидки были повышены въ 1897 г. съ 10% до 20%, а экспортъ какъ не увеличился, такъ и не увеличивается, и что, слѣдовательно, если рѣчь идетъ о доведеніи скидокъ до 50%, нельзя поручиться, чтобы черезъ нѣсколько лѣтъ не было заявлено новаго ходатайства о скидкѣ въ 75%, или о совершенно бесплатной перевозкѣ. Далѣе, представитель Ряз.-Уральск. ж. д. говорилъ, что факты говорятъ сами за себя и для желѣзныхъ дорогъ совершенно очевидно, что въ дѣлѣ экспорта тарифныя скидки, если и играютъ какую нибудь роль, то самую незначительную.

¹⁾ Протоколъ 132 Общ. Тарифн. Съѣзда.

Однако нѣкоторые факты опровергаютъ это мнѣніе и, опровергая, наглядно доказываютъ громадное значеніе скидокъ для экспорта нашихъ перемолочныхъ продуктовъ хотя бы въ Финляндію. Дѣло въ томъ, что паденіе ввоза въ Финляндію германской муки въ періодъ 1899—1906 г.г. находится въ безспорной связи съ повышеніемъ въ то время въ Россіи скидокъ съ желѣзнодорожныхъ тарифовъ за провозъ муки (15% для портовыхъ мельницъ и 20% для внутреннихъ). Результаты этого повышенія не замедлили оправдаться и хотя размѣръ скидокъ не былъ достаточенъ, чтобы вытѣснить германскую муку съ финляндскаго рынка, но мы крѣпко держались на послѣднемъ съ 1898 года по 1905 г., причемъ наше участіе по ввозу ржаной муки было, въ среднемъ, за этотъ періодъ времени около 80% въ годъ, доходя въ 1901 году до 96%, причемъ и цифры абсолютнаго ввоза неуклонно повышались ¹⁾. И если бы въ Германіи не было совершенно контръ-мѣропріятій, то наши, хотя и не значительныя скидки, не переставали бы оказывать благотворнаго вліянія на нашъ экспортъ въ Финляндію. Но Германія повысила пошлину на рожь съ 35 марокъ до 50 съ 1.000 клгр., т. е. на 50% и, такимъ образомъ, механически повысилась вывозная премія и кромѣ того вообще сельское хозяйство Германіи сильно улучшилось за это время. Между тѣмъ, у насъ размѣръ скидокъ остался прежній, и нашъ ввозъ ржаной муки въ Финляндію сталъ рѣзко падать. Абсолютныя цифры ввоза ржаной муки изъ Россіи понизились и въ то же время ввозъ ржаной муки изъ Германіи въ Финляндію повысился:

	Россія. Германія.		Россія.	Германія.
	Тыс. пуд.			
Ввезено въ 1904 г.	11.053	2.166	84,0%	16,0%
» » 1905 »	7.283	1.746	80,4%	19,6%
» » 1906 »	6.312	3.189	66,6%	33,4%
» » 1907 »	5.432	2.888	65,1%	34,3%
» » 1908 »	5.196	2.535	66,2%	32,6%
» » 1909 »	6.158	2.963	67,0%	32,2%
» » 1910 »	4.860	6.243	43,7%	56,3%

Если бы у насъ была проведена своевременно мѣра, компенсирующая мѣропріятіе Германіи,—установленіе скидки въ 50%, картина нашего экспорта въ Финляндію была бы другая.

¹⁾ В. И. Денисовъ. Экономич. завоев. Герм. финлянд. рынка 1911 г. (стр. 29—30).

Противники повышения скидокъ съ тарифа неправильно освѣщаютъ вопросъ, аннулируя значеніе скидокъ для нашего экспорта перемолочныхъ продуктовъ. Необходимость поощренія экспорта путемъ установленія болѣе высокихъ скидокъ при вывозѣ муки была признана и въ междуувѣдомственномъ совѣщаніи 1909 г. подъ предсѣдательствомъ тайн. сов. Остроградскаго, въ которомъ было постановлено ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ объ установленіи на муку вывозныхъ скидокъ въ размѣрѣ 50% съ тарифа. Тарифными учрежденіями эта мѣра была, однако, отклонена, какъ чрезмѣрно, якобы, убыточная для желѣзныхъ дорогъ.

Желѣзныя дороги, пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ, настойчиво говорятъ объ убыточности и даже разорительности для нихъ скидокъ съ тарифа на муку при вывозѣ за границу. Представитель казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, по поводу ходатайства мукомоловъ о повышеніи скидки до 50%, высказался рѣшительно: «что, потерявъ всякую надежду на возможность компенсаціи *своихъ убытковъ въ будущемъ*, желѣзныя дороги, въ концѣ концовъ, не могутъ не придти къ тому заключенію, что установленныя съ цѣлью содѣйствія развитію экспорта русской муки тарифныя скидки были ошибкой, которая повела лишь къ совершенно непроизводительнымъ потерямъ жел. дорогъ на ихъ выручкѣ. Продолжать нести такія же потери и впредь дороги не въ состояніи» ¹⁾).

Представители промышленности держались и держатся другого мнѣнія и, зная лучше положеніе вопроса, доказывали, что убыточность жел. дор. происходитъ не отъ низкихъ тарифовъ, а отъ безхозяйственности, и дѣйствительность вполнѣ подтвердила эту точку зрѣнія.

Доходность всѣхъ частныхъ жел. дорогъ за послѣднее время сильно возросла. Всѣ акціи поднялись въ цѣнѣ въ 1½—3 раза. На казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ доходность растетъ также, лишь только во главѣ ихъ становятся дѣятельные люди. Улучшеніе финансовыхъ результатовъ желѣзнодорожнаго дѣла надо искать не въ тенденціи жел. дорогъ мѣ-

¹⁾ Протоколъ 132 Общаго Тарифнаго Съѣзда.

шать повышенію скидокъ на вывозъ и вообще въ новышеніи тарифовъ, а въ уменьшеніи непомерно возросшихъ расходовъ, въ улучшеніи основъ хозяйства и администраціи дорогъ, а, главнымъ образомъ, во всеобщемъ развитіи перевозокъ, и что игнорированіе безвыходнаго положенія извѣстныхъ отраслей отечественной промышленности задержитъ естественный процессъ прироста грузооборота и тѣмъ лишь затруднитъ и замедлитъ возстановленіе финансоваго равновѣсія сѣти ¹⁾.

Однако же, нельзя не отмѣтить, что частныя желѣзнодорожныя общества руководящимъ началомъ своей дѣятельности положили именно стремленіе къ упорядоченію и удешевленію хозяйства и ко всеобщему развитію перевозокъ, *хотя бы даже по искусственно пониженнымъ ставкамъ*. Результатъ такого направленія дѣйствій частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ не замедлилъ сказаться: всѣ наши частныя общества выдали такой дивидендъ, какого они не запомнятъ уже много лѣтъ, а нѣкоторыя и не имѣли никогда. Если даже учесть, что причины повышенія дивидендовъ часто лежатъ внѣ зависимости отъ повышенія доходовъ и что многія изъ нашихъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ развивали свою доходность различными путями за счетъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то и тогда будетъ безспорнымъ фактъ, что дѣла желѣзныхъ дорогъ находятся въ благопріятномъ состояніи, и повышение скидокъ не отозвалось бы разрушительно губельными послѣдствіями, какъ о томъ говорятъ жел. дороги. Вообще, положеніе дорогъ за послѣднее время замѣтно улучшилось ²⁾.

Тѣмъ не менѣе, со стороны представителей желѣзныхъ дорогъ раздаются рѣшительныя возраженія, содержаніе которыхъ выражается въ томъ, что желѣзныя дороги и такъ чрезвычайно много дѣлаютъ для мукомольной промышленности, что то, что уже сдѣлано, влечетъ за собою для желѣзныхъ дорогъ значительныя убытки, а потому и рѣчи быть не можетъ о дальнѣйшихъ уступкахъ въ пользу облегченія экспорта.

Что же особенно существеннаго и полезнаго сдѣлано со стороны жел. дорогъ для русскаго мукомолья?

¹⁾ А. Бубликовъ. Тарифные стоны и дѣйствительность. «Промышленность и Торговля» (1910 г. № 3).

Повышены съ 1897 г. скидки при вывозѣ муки за границу съ 10% до 20%, что, въ общемъ, при дѣйствіи скидокъ въ тарифѣ 20%, влечетъ со стороны желѣзныхъ дорогъ расходъ не особенно значительный, а именно—около 320.000 руб. въ годъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, желѣзныя дороги не преминули воспользоваться мѣрою, которая съ избыткомъ компенсируетъ затраты желѣзныхъ дорогъ по выдачѣ скидокъ. Мѣрою этою является повышение съ 1907 года на 10% тарифа на перевозку муки во внутреннемъ сообщеніи. Желѣзныя дороги въ цѣломъ рядѣ ходатайствъ домогались этого повышения, мотивируя вышеуказанное повышение тарифа тѣмъ, что дороги отъ перевозки мучныхъ грузовъ, кромѣ убытка, ничего не имѣютъ.

Что такіе взгляды были не вполне вѣрны и недостаточно обоснованы, наглядно видно изъ тщательнаго анализа слѣдующихъ данныхъ, полученныхъ изъ цѣлаго ряда сопоставленій и вычисленій. Результаты этихъ вычисленій приводятся ниже, и они являются исходнымъ пунктомъ опроверженія нареканій желѣзныхъ дорогъ, что перевозка перемолочныхъ продуктовъ для нихъ связана только съ убытками.

Выручка желѣзныхъ дорогъ за перевозку муки, крупы и солода по всей сѣти дорогъ и въ 132 главнѣйш. вывозн. и внутрен. пункты (учтенныя перевозки 1).

	До повышения тарифа на муку.	Послѣ повышения тарифа на муку на 10% противъ тарифа до 1/1 1907 г.				
		1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Мука, крупа и солодъ.						
Общая перевозка, въ тыс. пуд.	253.936	252.887	260.300	279.228	286.669	
Учтенная перевозка по 132 главн. пункт., въ тыс. пуд.	162.304	159.978	161.537	175.963	172.213	
% къ общей перевозкѣ муки	63,9%	63,2%	62,0%	63,0%	61,3%	
Выручка за учтен. перев., тыс.руб.	18.504	22.803	23.435	25.487	26.059	
Увеличеніе выручки въ %	—	23,2%	26,6%	37,2%	40,8%	
Средняя ставка съ пуда, въ коп.	11,40	14,25	14,50	14,48	15,13	
Валовая выручка за всю перевозку по сѣти мукп, крупы и солода (увеличенная противъ учтенной выручки въ определенномъ %о отношеніи), тыс. руб.	28.950	36.036	37.714	40.432	42.465	
Увеличеніе выручки въ %о	—	24,4%	30,3%	39,6%	46,6%	

1) Таблица составлена на основаніи данныхъ сводной статистики перевозки грузовъ по рус. ж. дор., изд. Министерства Финансовъ.

	До повышенія тарифа на муку.	Послѣ повышенія тарифа на муку на 10% противъ тарифа до 1/1 1907 г.			
	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Принимая среднюю ставку съ пуда за 1906 г., увеличенную на 10% для послѣдующихъ годовъ, получается разниця дохода отъ 10% надбавки за перевозки мукп, въ тыс. руб.	—	2.884	2.967	3.183	3.250
Увеличеніе доходности жел. дорогъ въ зависимости отъ повышенія средней ставки съ пуда, назависимо отъ 10% разницы, въ тыс. руб.	—	4.324	5.102	5.417	7.269
Средній пробыгъ (въ верстахъ)	542	658	669	668	703
Средняя пудо-веретная ставка	1/47	1/46	1/46	1/46	1/48

Анализируя приведенныя по 132 главнѣйшимъ пунктамъ данныя, составляющія 63% всей перевозки муки, мы, прибавивъ, на основаніи полученныхъ расчетовъ, недостающіе 37%, получаемъ общую картину финансового положенія мучныхъ перевозокъ. Ростъ всѣхъ перевозокъ муки, крупы и солода къ 1910 году, противъ 1906 года, выразился всего въ 11%.

Почти въ такомъ же отношеніи роста являются учтенныя перевозки. Что касается выручки на учтенныя перевозки, то здѣсь картина получается слѣдующая. Послѣ введенія съ 1907 г. 10% надбавки на тарифы внутренняго сообщенія, мы видимъ, что по учтенному количеству перевозки выручка возрастаетъ несоотвѣтственно росту перевозки. Въ то время какъ ростъ перевозокъ повышается медленно, достигнувъ въ 1910 г., по сравненія съ 1906 годомъ по всѣмъ перевозкамъ 11%, ростъ выручки въ % % даетъ такое постепенное повышеніе: 23,2% въ 1907 году вслѣдъ за введенными 10% надбавки, и, постепенно повышаясь, достигаетъ въ 1910 году 40,8% по отношенію къ 1906 году.

Само собой разумѣется, и средняя ставка съ пуда также поднялась съ 11,40 коп. до 15,13 коп. съ пуда.

Обращаясь къ выручкѣ за общее количество перевозки муки, крупы и солода, мы видимъ, что таковая, по сдѣланному подсчету, съ 28,950 тысячъ рублей за 1906 годъ возросла до 42,465 тысячъ рублей въ 1910 годъ, или на 46,6% противъ выручки 1906 года.

Такъ въ результатѣ желѣзнымъ дорогамъ невыгодно перевозить перемолоченные продукты. Допустивъ неохотно повы-

шеніе скидки на вывозъ до 20%, дороги, для покрытія убытковъ (?) отъ такихъ повышенныхъ скидокъ для поощренія экспорта муки, каковыя выразились въ конечномъ результатѣ въ среднемъ 320 тысячъ руб. въ годъ, и, жалуясь на убыточность скидокъ и плохое финансовое положеніе, исходатайствовали себѣ повышение на 10% тарифа по перевозкѣ муки во внутреннемъ сообщеніи. Пожертвовавъ 300 тыс. руб. въ годъ для поощренія вывоза муки за границу, сами въ общемъ получили повышение выручки въ 1910 году около 14 милліоновъ рублей, или въ среднемъ около 3,500 тыс. руб. въ годъ. Такъ желѣзные дороги воспользовались неосвѣдомленностью Правительства, жалуясь на убыточность эксплуатаціи дорогъ послѣ 1905 г.

Эти выводы относятся къ общей выручкѣ за перевозку муки, крупы и солода послѣ введенія 10% надбавки на тарифъ внутреннихъ перевозокъ. Повышеніе выручки главнымъ образомъ объясняется тѣмъ, что средній пробѣгъ мучныхъ грузовъ поднялся въ 1906 г. съ 542 верстъ до 703 верстъ въ 1910 году. Ясно, что вслѣдствіе этого выручка съ пуда должна была повыситься. Что касается пудовой ставки, то она почти не измѣнилась въ среднемъ.

Еще интереснѣе получается картина, если мы возьмемъ выручку, которую дороги получили спеціально отъ 10% надбавки на тарифъ внутреннихъ перевозокъ, въ сравненіи съ тѣмъ, что дороги даютъ на поощреніе вывоза муки, жалуясь еще при этомъ на то, что имъ даже и такая жертва непосильна.

10% надбавки на тарифъ внутренняго сообщенія по перевозкамъ муки на общее количество перевозокъ даютъ съ 1907 года такія цифры: 2,884 тыс. руб. за 1907 г., 2,967 тыс. руб. за 1908 г., 3,183 тыс. руб. за 1909 г. и 3,250 тыс. руб. за 1910 годъ. За это время Николаевскою дорогою по перевозкамъ экспортнымъ, составляющимъ 50% всего желѣзнодорожнаго экспорта, который могъ бы пользоваться скидкой, было выплачено скидокъ 1,384 тыс. руб., или, считая за всю сѣть теоретически удвоенную сумму, 2,768 тыс. руб. (хотя все количество желѣзнодорожнаго экспорта фактически не можетъ пользоваться скидкою, что отмѣчено выше). Получили же дороги дохода отъ 10% надбавки за то же время 4-хъ лѣтъ 1907—1910=12,284 тыс. руб. Значить, что за повышеніе скидки

на экспортную муку, выразившейся въ совокупности съ прежней 10% скидкой, существовавшей до 1907 года, всего въ суммѣ (теоретически преувеличенной) 2.768 тысячъ руб., дороги получили 12.284 тыс. руб., или получили подарокъ за счетъ русскаго потребителя муки около 10 милліоновъ рублей. Эта сумма является данью русскаго потребителя за право поощрять экспортъ русской муки и покрывать плохое финансовое положеніе жел. дорогъ. Ежегодно, такъ какъ количество перевозокъ муки вообще растетъ, а вывозъ за границу уменьшается, населеніе и мукомольная промышленность вынуждены платить дорогамъ налогъ въ 3 милліона рублей.

Мукомольная промышленность совершенно права, когда говоритъ, что желѣзныя дороги не только не потеряли на этой операціи, а онѣ слишкомъ очевидно выиграли, и напрасно желѣзныя дороги постоянно приводятъ соображенія объ убыточности перевозокъ муки и объ убыточности эксплуатаціи вообще.

Эта 10% надбавка на тарифъ внутренняго сообщенія по перевозкамъ муки должна быть временно взята отъ дорогъ на образованіе спеціальнаго фонда, изъ котораго должны быть расходуемы деньги на поощреніе вывоза и завоеваніе рынковъ для русской муки,—если правительство не изыщетъ другого источника.

Разница отъ 10% надбавки должна принадлежать русскому мукомолью, развитіе котораго нуждается въ средствахъ на борьбу за жизнь и право существованія на ряду съ другими конкурентами.

Такая передача этой 10% надбавки цѣликомъ въ особый фондъ для поощренія экспорта муки будетъ только справедлива, ибо дороги, кромѣ этой, въ сущности даромъ доставшейся имъ, суммы, въ среднемъ 3 милліона руб., получаютъ еще доходъ во все возрастающей пропорціи, вслѣдствіе увеличенія пробѣговъ муки. Ростъ этого увеличенія дохода дорогъ, помимо 10% надбавки, составляетъ уже въ 1910 г.—7.269 тыс. руб. Это и долженъ быть неотъемлемый доходъ дорогъ. Но 10% надбавка не должна составлять дохода дорогъ, а должна быть перечисляема ежегодно въ особый фондъ на мѣропріятія по поощренію экспорта муки на заграничныя рынки, если, какъ сказано выше, нельзя будетъ изыскать другихъ источниковъ.

Что эта 10% надбавка была проведена дорогамъ въ ущербъ мукомольной промышленности—это не подлежитъ сомнѣнію. Мукомолы сразу же, какъ только съ 1-го января 1907 года тарифъ во внутреннемъ сообщеніи на перевозку муки по жел. дор. былъ увеличенъ на 10% противъ тарифа на перевозку зерна, начали чувствовать всю несправедливость этого повышенія и заявляли протестъ. Повышеніе мучного тарифа было предметомъ обсужденія VIII Общаго Съѣзда Мукомоловъ, который въ ноябрьской своей сессіи 1907 г. постановилъ возбудить черезъ Совѣтъ Съѣздовъ ходатайство передъ Министерствомъ Финансовъ объ уничтоженіи этой процентной надбавки и объ уравниеніи тарифа, какъ на муку, такъ и на зерно. Въ силу состоявшагося постановленія, Совѣтомъ Съѣздовъ мукомоловъ было представлено г. Министру Финансовъ соответственное ходатайство въ 1908 г. Однако же, несмотря на всю вѣскость доводовъ, приведенныхъ въ вышеозначенномъ ходатайствѣ, отъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ былъ полученъ отвѣтъ, что ходатайство не можетъ быть уважено. Главнымъ основаніемъ отказа являлось мнѣніе представителей желѣзныхъ дорогъ, что, якобы, «наблюдается рѣзкое ухудшеніе финансоваго положенія желѣзныхъ дорогъ». Аргументъ этотъ, какъ было указано выше, въ данное время совершенно теряетъ свое значеніе и силу. Чтобы не было никакого сомнѣнія въ томъ, что финансовое положеніе дорогъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ улучшилось, приведемъ въ подтвержденіе данныя о финансовыхъ результатахъ эксплуатаціи дорогъ за 1907—1909 г.г. 1).

	Кoeffициентъ эксплуатаціи въ %.		
	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Казенныя дороги: Европейской сѣти	75,02	75,84	67,59
Азіатской сѣти	121,40	116,73	106,98
Сѣть частныхъ дорогъ	74,92	71,56	63,83

За 1910 годъ результаты, какъ по казеннымъ, такъ и по частнымъ дорогамъ еще болѣе благопріятны.

Сѣть ниженеречисленныхъ главнѣйшихъ частныхъ дорогъ въ 1910 году, сравнительно съ 1909 годомъ, имѣла валовую выручку (въ тыс. руб. 2):

1) В. Ашикъ. Финанс. результаты эксплуат. рус. жел. дор. сѣти 1911.

2) М. Селиховъ. Доходы и расходы нашихъ частныхъ жел. дор. «Промышл. Торг.» 1911, № 14.

Годы.	Моск.-В.-Р.							
	Владик.	Ряз.-Ур.	Сиб. сѣтъ.	Моск. с.	Моск.-Каз.	Юго-Вост.	М.-К.-В.	Всего.
1910	52.460	52.092	14.225	14.120	35.732	55.250	37.354	261.237
1909	49.950	45.100	14.063	12.672	33.570	50.940	32.941	239.236
Въ 1910 болѣе	2.510	6.996	162	1.448	2.162	4.310	4.413	22.001

Валовой расходъ тѣхъ же дорогъ выразился (въ тыс. р.):

Годы.	Моск.-В.-Р.							
	Владик.	Ряз.-Ур.	Сиб. сѣтъ.	Моск. с.	Моск.-Каз.	Юго-Вост.	М.-К.-В.	Общій.
1910	27.608	37.601	8.024	6.736	20.777	30.641	21.060	152.447
1909	28.317	35.304	8.139	6.604	21.487	31.165	21.425	152.441
Въ 1910 болѣе	—	2.297	—	132	—	—	—	6
Менѣе	709	—	115	—	710	524	365	—

Общая выручка показанныхъ выше частныхъ дорогъ въ 1910 году дала превышеніе противъ 1909 года на 22.001 тыс. руб., что составляетъ приростъ доходности 9,2%.

Обращаясь къ коэффициенту эксплуатаціи этихъ дорогъ, мы видимъ, что онъ выражается въ 1910 году, сравнительно съ 1909 и 1908 годами въ слѣдующихъ данныхъ въ % %:

Годы.	Моск.-В.-Р.							
	Владик.	Ряз.-Ур.	Сиб. сѣтъ.	Моск. с.	Моск.-Каз.	Юго-Вост.	М.-К.-В.	Всего.
1910	52,63	72,18	56,41	47,70	58,15	55,46	56,38	56,97
1909	56,69	78,28	57,87	52,11	64,01	61,18	65,04	62,17
1908	60,20	90,80	52,11	60,40	73,75	69,60	67,70	67,79

Такимъ образомъ, по сравненію съ 1909 годомъ, коэффициентъ эксплуатаціи понизился на всѣхъ указанныхъ дорогахъ на 5,20%, имѣя по дорогамъ колебаніе въ сторону уменьшенія отъ 1,46% по Московской сѣти Моск.-Винд. Рыб. желѣзной дороги до 8,66% по Моск.-Кіев.-Воронежской жел. дорогѣ.

По сравненію же съ 1908 годомъ, общій коэффициентъ

эксплоатаціи понизился почти на 11% (10,82%). Такимъ образомъ, начиная съ 1908 года коэффициентъ эксплуатаціи на частныхъ дорогахъ неуклонно идетъ на пониженіе, и 1910 г. въ этомъ отношеніи является наилучшимъ по своимъ результатамъ. Приведенныя данныя несомнѣнно опровергаютъ мнѣніе о плохомъ финансовомъ положеніи желѣзнодорожной сѣти.

За самое послѣднее время Государственная Дума, при разсмотрѣніи Государственнаго бюджета на 1913 годъ, констатировала, что финансовое положеніе желѣзныхъ дорогъ, сравнительно съ прошлымъ, блестяще.

Если же взглянуть на котировку желѣзнодорожныхъ акцій послѣдняго времени, то это еще болѣе опровергаетъ мнѣніе, что финансовое положеніе дорогъ ухудшается. Чрезвычайно рѣзкое и крупное повышеніе всѣхъ желѣзнодорожныхъ бумагъ свидѣтельствуетъ какъ разъ совершенно обратное тому, что заявляютъ желѣзныя дороги. Нижеслѣдующая табличка показываетъ состояніе курса нашихъ желѣзнодорожныхъ акцій на Петербургской Биржѣ, взятое на указанныя даты:

Названіе желѣзныхъ дорогъ.	30 декабря 1908 г.	16 марта. 1912 г.	Увел. бирж. расцѣнки за 4 года.
Москов.-Казанская	158	524	332%
Моск.-Кіев.-Воронежская.	270	945	350%
Моск.-Винд.-Рыбинская .	56	168	300%
Владикавказская	760	2.880	379%
Юго-Восточная	101	268	265%
Подѣздные пути	20	140	700%

Если въ отношеніи нѣкоторыхъ предпріятій повышенія биржевой расцѣнки лежатъ внѣ зависимости отъ повышенія доходности, то вообще главнымъ основаніемъ для повышенія расцѣнки послужилъ энергичный ростъ чистой прибыли. Необходимо еще оговориться, что большинство бумагъ нѣсколько даже понизилось противъ 1911 года, когда онѣ стояли еще выше. Но и такое повышеніе ясно говоритъ, что желѣзныя дороги достигли большого благополучія и пора имъ перестать жаловаться на плохое финансовое положеніе.

Выше мы привели данныя, касающіяся частныхъ дорогъ. И позволимъ себѣ при этомъ сказать, что жалоба дорогъ на убыточность безусловно скорѣе зависѣла отъ нехозяйственности, чѣмъ отъ несоотвѣтствія тарифныхъ ставокъ за грузы.

На казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ также замѣчается улучшение хозяйства; это видно хотя бы изъ слѣдующаго при- мѣра. На Южныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ 1909 г., при увели- чившемся противъ 1908 г. на 1.456.586.217—1.320.949.976 = =135.636,241 пуд. количествѣ перевезенныхъ грузовъ, про- бѣгъ поѣздовъ, благодаря повышенію составовъ поѣздовъ и средней нагрузкѣ вагоновъ, уменьшился на 26.708.106— 24.811.281=1.896.825 поѣздо-верстѣ. Одновременно были при- няты самыя энергичныя мѣры къ уменьшенію пробѣга паро- возовъ и число паровозо-верстѣ было уменьшено на 40.029.245— 36.750.214 = 3.349.031. Благодаря этому, при увеличившейся валовой выручкѣ, расходы эксплуатаціи палп и коэффиціентъ эксплуатаціи съ 67,20% въ 1908 г. понизился до 61,61% въ 1909 г., или на 8,3% ¹⁾. Такія же явленія наблюдаются и на другихъ дорогахъ. Значитъ, не въ повышеніи желѣзнодорож- ныхъ тарифовъ надо искать средство избѣжать убыточности желѣзнодорожной сѣти, а въ улучшеніи ихъ хозяйства.

Повышеніе желѣзнодорожной скидки съ тарифа за вывозъ муки за границу.

Касаясь теперь вопроса, возбуждавшагося мукомолами о повышеніи скидки съ желѣзнодорожнаго тарифа за вывозъ муки за границу, необходимо отвѣтить на вопросъ, можетъ ли быть скидка повышена, какъ о томъ ходатайствуютъ мукомолы, до 50%, и не отразится ли это невыгодно на интересахъ желѣзныхъ дорогъ.

Желѣзныя дороги могутъ и теперь возражать и доказывать бесполезность скидокъ вообще, такъ какъ онѣ считаютъ скидку въ 20% совершенно достаточной, и при этомъ указывать, что предоставленная 20% скидка ни къ чему не привела.

Конечно, помянутая скидка съ тарифа экспорта не увели- чиваетъ, но тутъ надо считаться съ совокупностью всѣхъ при- чинъ и условій, препятствующихъ развитію экспорта. Выше были приведены мѣропріятія различныхъ государствъ по по- ошренію вывоза муки, съ которыми наше мукомолье боретсяя

¹⁾ А. А. Бубликовъ. Тарифные стоны и дѣйствительность. Промышл. и Торг. 1910. № 3.

не въ состояніи. Винить въ этомъ нашу мукомольную промышленность не приходится. Въ этомъ дѣлѣ вина должна падать съ одной стороны на правительство, недостаточно уяснившее себѣ положеніе нашей торговли мукой и съ другой—на желѣзныя дороги, которыя не соглашаются пойти навстрѣчу нуждамъ нашего мукомольнаго экспорта. Будь проявлена поддержка своевременно, можетъ быть не пришлось бы говорить теперь о значительныхъ жертвахъ, которыя необходимо теперь принести, чтобы отвоевать русской мукѣ подобающее мѣсто на міровомъ мукомольномъ рынкѣ.

Въ чемъ же можетъ выразиться жертва дорогъ на поощреніе экспорта русской муки.

Выше были приведены расчеты, что поощрительная за вывозъ скидка выражается въ среднемъ въ 4,8 коп. съ пуда. Общее количество муки вывозимой за границу, которая могла бы пользоваться скидкой, если бы не существовали стѣснительныя условія пользованія скидкой съ тарифа, особенно въ южныхъ портахъ, составляетъ въ среднемъ 7.000 тыс. пудовъ (6.491 т. п. отправлены черезъ Петербургъ, Ревель и Либаву). Скидка уплоченная дорогами выражается въ среднемъ по подсчетамъ въ 321 тыс. руб. въ годъ. Если же принять все количество муки, подвезенной по желѣзнымъ дорогамъ и вывезенной за границу, въ среднемъ въ 10.000 тыс. пуд. (стр. 61) уплата желѣзными дорогами скидокъ выражалась бы въ суммѣ до 500 тыс. руб.,—это при скидкахъ въ 20% (15% для портовыхъ мельницъ).

При увеличеніи скидки съ тарифа до 50%, какъ ходатайствуютъ мукомолы, уплата дорогъ за вывозъ 10.000 тыс. пуд. муки выразилась бы примѣрно въ суммѣ около 1.250 тыс. руб. въ годъ. Это составило бы всего около 3% (2,9%) отъ всей выручки, если принять выручку за перевозку муки по желѣзнымъ дорогамъ за 1910 годъ (42.465 тыс. руб.).

Говоря объ увеличеніи скидки съ тарифа до 50% за вывозимую за границу муку, необходимо освѣтить этотъ вопросъ полнѣе. Противники увеличенія скидки не только не считаютъ возможнымъ дойти до 50%, но даже и до 40%, указывая на то, что сейчасъ мука возится чуть ли не по $\frac{1}{80}$ коп. съ пуда и версты и, что при увеличеніи скидки, тарифная ставка вы-

разится тогда въ $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты ¹⁾). Здѣсь очевидно кроется недоразумѣніе. Какъ приведено выше (стр. 105) средняя пудовертная ставка за 1910 годъ выражается въ $\frac{1}{48}$ коп. Слѣдовательно, если даже стать на точку зрѣнія желѣзнодорожныхъ представителей, ставка была бы всего только около $\frac{1}{100}$ коп.

Пояснимъ это небольшою табличкою, дабы наглядно показать неосновательность заявленій о слишкомъ низкой ставкѣ на муку, если бы было допущено увеличеніе скидки до 50%.

Сравненіе тарифныхъ ставокъ за провозъ муки и скидокъ 20% и 50% съ тарифа.

Расстояние (версты).	Плата за пудъ безъ скидки(коп.).	Пудоверт- ная ставка.	30% скидка въ коп. съ пуда.	При 20% скидкѣ.		При 50% скидкѣ.		
				Плата съ пуда.	Пудоверт- ная ставка.	50% скидка коп. съ пуд.	Плата съ пуда.	Пудоверт- ная ставка.
600	14,34	$\frac{1}{40}$	2,97	11,87	$\frac{1}{50}$	7,42	7,42	$\frac{1}{80}$
800	18,17	$\frac{1}{44}$	3,63	14,54	$\frac{1}{55}$	9,09	9,09	$\frac{1}{88}$
1.000	20,80	$\frac{1}{48}$	4,16	16,64	$\frac{1}{60}$	10,40	10,40	$\frac{1}{96}$
1.200	23,07	$\frac{1}{52}$	4,61	18,46	$\frac{1}{64}$	11,53	11,53	$\frac{1}{104}$
1.300	25,95	$\frac{1}{57}$	5,19	20,76	$\frac{1}{72}$	12,98	12,98	$\frac{1}{115}$
1.700	27,88	$\frac{1}{61}$	5,58	22,30	$\frac{1}{76}$	13,94	13,94	$\frac{1}{121}$
Среднее								
1.133	21,78	$\frac{1}{50}$	4,36	17,43	$\frac{1}{63}$	10,89	10,89	$\frac{1}{100}$

Приведенная таблица ясно показываетъ что при увеличеніи скидки съ тарифа до 50% пудовертная ставка въ среднемъ не будетъ ниже $\frac{1}{100}$ коп.

Но необходимо оговориться, что такъ считать не приходится. Этотъ подсчетъ показываетъ, что ставка съ пуда выразилась бы при скидкѣ 50% съ тарифа въ среднемъ $\frac{1}{100}$ коп., но это за количество, которое было бы вывезено за границу, а оно составляетъ отъ общей желѣзнодорожной перевозки муки 280.700 тыс. пуд. за 1910 г.,— всего около 10.000 пуд., или 3,6%.

Такимъ образомъ, надо внести поправку въ подсчетъ. Средняя пудовертная ставка за всю перевезенную за 1910 годъ по желѣзнымъ дорогамъ муку опредѣлена въ $\frac{1}{48}$ коп. (таблица стр. 105) за 96,4% перевозки и $\frac{1}{100}$ коп. за 3,6% перевозки, слѣдовательно общая средняя пудовертная ставка при 50% скидкѣ съ тарифа выразится не ниже $\frac{1}{50}$ коп.

¹⁾ Журналь Особ. Совѣщанія при М-вѣ Торг. и Промыш. 20 октября 1911 г. по вопросу улучшенія экспортной торговли.

Несомнѣнно, что нельзя брать ставку на муку лишь за то количество, за которое провозная плата будетъ уменьшена на половину, не принимая въ расчетъ всей перевозки муки по желѣзнымъ дорогамъ.

Изъ сего вытекаетъ совершенно ясно, что увеличеніе скидки до 50% вовсе не такъ страшно, тѣмъ болѣе, что по другимъ грузамъ, какъ это было пояснено выше, допускается скидка даже свыше 50% съ тарифа при вывозѣ издѣлій за границу.

Опасаться чрезвычайно низкихъ ставокъ не приходится, ибо онѣ не такъ ужъ будутъ низки при 50% скидкѣ, какъ это силится доказать желѣзныя дороги и какъ это могло бы показаться съ перваго взгляда.

Скидки за вывозъ муки безусловно должны быть увеличены до 50%, дабы предоставить мукомольной промышленности возможность вести борьбу на внѣшнихъ рынкахъ.

Желѣзныя дороги отъ этого не только не теряютъ, а, напротивъ, выгадаютъ несомнѣнно на увеличеніи перевозки, не говоря о томъ, какъ это отразится на нашемъ торговомъ балансѣ. Здѣсь не приходится говорить о значительныхъ затратахъ, когда необходимо рѣшать вопросъ о борьбѣ пока не за право преобладанія, а лишь за право существованія.

Нельзя не отмѣтить, что въ Германіи, помимо поощрительныхъ ввозныхъ свидѣтельствъ, дающихъ германской торговлѣ и сельскому хозяйству огромныя выгоды, существуютъ также скидки съ тарифа при вывозѣ хлѣба за границу, т. е. такъ называемый экспортный тарифъ, дѣйствующій не только чрезъ морскіе порты, но и чрезъ сухопутныя границы съ Бельгіей, Франціей, Голландіей, Швейцаріей и Австро-Венгріей. Плата за провозъ и скидки выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

За разстояніе въ верстахъ.	По вывозному тарифу коп. съ пуда.	По внутрен- нему тарифу коп. съ пуда.	Разница.	% скидки.
200	5,57	8,19	2,62	32%
300	6,73	11,82	5,09	43%
400	8,52	15,46	6,94	45%
500	12,18	19,10	6,82	36%
600	15,84	22,74	6,90	30%
800	23,17	30,02	6,85	23%

Средняя скидка выражается въ 35 % съ тарифа.

Такимъ образомъ, при всѣхъ другихъ преимуществахъ, существующихъ въ Германіи, и скидка при вывозѣ за границу у нихъ больше, нежели въ Россіи.

Говоря объ увеличеніи скидки съ тарифа при вывозѣ муки за границу, нельзя не коснуться вообще вопроса о правилахъ, установленныхъ для полученія скидокъ. Правила эти стѣснительны и въ то же время вызываютъ недоразумѣнія между экспортерами и желѣзными дорогами, особенно по Петербургу.

Въ свое время былъ возбужденъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ правилъ о завозныхъ складахъ для муки, вывозимой въ Финляндію.

Чтобы избѣгнуть всякихъ нареканій и обвиненій экспортеровъ со стороны дорогъ въ томъ, что вывозится мука не та именно, какая прибыла по желѣзнымъ дорогамъ, необходимо, чтобы скидка за вывозъ муки за границу и въ Финляндію исчислялась бы дорогами по средней тарифной ставкѣ, определенной на основаніи данныхъ по перевозимой мукѣ.

Желѣзныя дороги обвиняютъ лицъ, вывозящихъ муку за границу, въ томъ, что они, продавая въ Петербургѣ муку дальняго слѣдованія, при вывозѣ за границу представляютъ накладныя дальнихъ станцій и такимъ образомъ, якобы, получаютъ большую скидку, чѣмъ они должны были бы получить въ дѣйствительности.

Нельзя отрицать, что въ извѣстныхъ случаяхъ нареканія дорогъ справедливы, но происходитъ это потому, что различно толкуютъ право. Дороги считаютъ, что должна быть экспортирована та самая мука, которая провезена по данной накладной, а экспортеры считаютъ, что тождественность здѣсь не при чемъ, и на этой почвѣ происходятъ взаимныя недоразумѣнія.

По другимъ станціямъ и портамъ какъ будто такого недоразумѣнія не встрѣчается, и только по Петербургу это явленіе приняло одно время довольно острый характеръ, такъ какъ Петербургъ самъ по себѣ огромный потребительный рынокъ и, кромѣ того, сюда производится довольно большою подвозъ муки водой по маринской системѣ.

Бывали случаи, что получаютъ муку со ст. Петербургъ

и заявляютъ, что данный вагонъ, прибывшій, положимъ, изъ Саратова, отправятъ въ Финляндію. На накладную такой отправки ставится штемпель, что эта отправка предназначена въ Финляндію. Но, въ силу тѣхъ или иныхъ условій, этотъ вагонъ былъ проданъ въ Петербургѣ. Когда же затѣмъ дѣйствительно, вывозился вагонъ муки въ Финляндію, но такой, который прибылъ изъ Рыбинска по желѣзной дорогѣ, или даже подвезенъ былъ водой, но для полученія скидки за вывозъ предъявляется накладная на муку изъ Саратова, то, конечно, скидка на вагонъ саратовской муки будетъ болѣе скидки на вагонъ рыбинской муки, а уже на муку, прибывшую водой, скидка за вывозъ будетъ даже и совсѣмъ несправедлива.

Вотъ почему, во избѣжаніе какихъ бы то ни было нареканій со стороны желѣзныхъ дорогъ на такого рода дѣйствія, представляется болѣе отвѣчающимъ цѣли, чтобы на вывозъ муки за границу скидка дѣлалась и нечислялась дорогами по средней тарифной ставкѣ, опредѣленной на основаніи опредѣлившихся уже у дорогъ данныхъ.

Отчисляемые по средней ставкѣ суммы должны заноситься ежемѣсячно всѣми дорогами на особый въ Государственномъ Банкѣ счетъ Совѣта Съѣздовъ мукомоловъ.

На всѣ вывезенные за границу перемолочные грузы удостовѣренія или нныя сертификаціи должны быть представлены каждымъ отправителемъ муки въ Совѣтъ Съѣздовъ Мукомоловъ вмѣстѣ съ первоначальной накладной на прибывшій въ конечную сухопутную или портовую станцію грузъ.

Совѣтъ Съѣздовъ Мукомоловъ долженъ вести у себя особый личный счетъ каждаго экспортера и мукомола, соотвѣтственно тому, какъ будутъ распределены отправки отъ мукомольныхъ станцій до пунктовъ, откуда будетъ происходить отправленіе за границу перемолочныхъ продуктовъ. Причемъ расчетъ долженъ производиться каждому, вывезшему за границу муку, за то разстояніе, за какое представлены были имъ въ оправданіе отправки документы. При желаніи Съѣзда Мукомоловъ распределеніе можетъ быть дѣлаемо ежегодно на Съѣздѣ. Распоряженіе суммами должно производиться непосредственно Совѣтомъ Съѣздовъ мукомоловъ.

При такихъ условіяхъ, намъ кажется, у дорогъ не будетъ

оснований обвинять экспортеровъ и мукомоловъ, вывозящихъ муку за границу, въ стремленіи получить съ дороги скидку всегда въ большей суммѣ за большій пробѣгъ.

Необходимость образованія особаго фонда на поощреніе вывоза муки за границу.

Однимъ увеличеніемъ скидки съ тарифа до 50% при вывозѣ муки за границу, конечно, нельзя ограничиться, если правительство серьезно желаетъ развитъ нашъ мучной экспортъ. Выше было указано, какъ трудно русской мукѣ бороться на заграничныхъ рынкахъ и какія поощрительныя мѣры для экспорта муки существуютъ въ иностранныхъ государствахъ, особенно въ Германіи, съ которой наиболѣе всего намъ необходимо бороться, такъ какъ именно она болѣе всего вытѣсняетъ насъ съ заграничныхъ рынковъ и съ финляндскаго рынка въ особенности.

Германія за послѣднее время усиленно поощряетъ экспортъ ржи, пшеницы, овса и муки и усиленнымъ экспортомъ улучшаетъ свое сельское хозяйство.

Изъ данныхъ, приведенныхъ при описаніи мѣропріятій Германіи по поощренію экспорта зерновыхъ хлѣбовъ и муки, видно, что правительство тамъ не останавливается передъ огромными жертвами для огражденія интересовъ сельскаго хозяйства и поддержанія мукомолья.

Хлѣбъ, отправляемый изъ Германіи на вывозъ, подвозится къ границѣ, въ особенности къ вывознымъ портамъ, съ разстоянія не болѣе 200—300 верстъ и платитъ за провозъ желѣзной дорогѣ не болѣе 5—7 коп. съ пуда. Дальнѣйшая доставка его до заграничныхъ рынковъ сбыта, въ особенности до русскихъ портовъ Балтійскаго моря, обходится никакъ не болѣе 3—4 коп. Такимъ образомъ, хлѣбъ изъ восточныхъ областей Пруссіи, благодаря принятымъ мѣрамъ поощренія экспорта (экспортныя свидѣтельства и пониженный вывозной тарифъ), несетъ въ настоящее время транспортные расходы по доставкѣ на рынки своего сбыта не болѣе 8—11 коп., а въ большинствѣ случаевъ и того менѣе, вмѣсто того, чтобы уплачивать за провозъ до рынковъ южной и западной Германіи отъ 33 до 45 коп. съ пуда. Слѣдовательно, въ резуль-

татъ принятыхъ мѣръ сельское хозяйство восточной Пруссіи выигрываетъ на стоимости провоза отъ 24 до 35 и болѣе копѣекъ съ пуда. Но, кромѣ того, *система импортныхъ свидѣтельствъ хотя и является формально лишь системою возврата таможенныхъ пошлинъ*, но благодаря разницѣ въ качествахъ германскаго и иностраннаго хлѣба, а также вслѣдствіе колебаній въ цѣнахъ, она, по общему признанію германской экономической литературы, *предоставляетъ экспорту скрытую премію за счетъ внутренняго потребленія и этимъ самымъ искусственно форсируетъ вывозъ германскаго зерна и муки.*

Скрытая премія за вывозъ зерна трудно поддается учету, но, принимая во вниманіе, что, благодаря принятымъ мѣрамъ поощренія, германское сельское хозяйство, со времени заключенія торговаго договора съ Россіей въ 1894 г., сдѣлало огромные успѣхи, въ особенности въ отношеніи производства ржи, и что средній сборъ съ гектара поднялся на 25%, предполагается, что скрытая премія на вывозимое зерно выражается въ 5—8 коп. съ пуда ¹⁾.

Что касается муки, то здѣсь получается совершенно иной расчетъ. Выходъ муки изъ зерна опредѣляется по германскимъ правиламъ въ среднемъ въ 63% (63,2% для ржаной и 62,5 для пшеничной муки) ²⁾. При вывозѣ муки пшеничной I класса (вывозится почти только мука I класса) засчитывается за 100 килогр. (6,1 пуд.)—160 килогр. (10 пуд.) пшеницы для ввоза беспошлинно, а при вывозѣ 100 килогр. (6,1 пуд.) ржаной муки I кл.—158,3 килогр. (9,9 пуд.) ржи. Слѣдовательно, германскій экспортеръ, вывозя муку, изъ какого бы зерна она ни была смолота, получаетъ обратно не только пошлину, которая причитается за зерно, но и скрытую премію за 30 килогр. (1 п. 36 ф.) ржи или 32 килогр. (2 пуда) пшеницы. Такъ какъ пошлина составляетъ 41,7 коп. съ пуда пшеницы и 37,9 коп. на пудъ ржи, то экспортеръ получаетъ, при вывозѣ пшеничной муки, обратно пошлину въ размѣрѣ 55,2 коп. за количество 160% пшеницы, или премія выразится въ 13,5 коп. на пудъ муки. По отношенію вывоза ржаной муки получится возвратъ по-

¹⁾ Докладъ К. Я. Загорскаго въ Комисіи по пересмотру общ. там. тарифа по Европ. торговлѣ.

²⁾ См. таблицу: Торговля Германіи, стран. 40.

шлины 44,7 коп. за 158% ржи, или премія выразится въ 11,6 коп. на пудъ. Но такъ какъ, согласно правилъ 1906 г., сравненіе образцовъ производится на глазъ, и, при вывозѣ, мука высокаго качества въ 75% выхода, легко принимается по вѣдшему виду за муку болѣе низкаго выхода 65%, то и пошлина возвращается по расчету муки болѣе высокаго класса, слѣдовательно, въ высшемъ размѣрѣ,—этимъ - то и пользуются германскіе экспортеры для полученія большихъ премій, которыя въ такихъ случаяхъ могутъ быть приняты для пшеничной муки въ 15—16 коп. и для ржаной въ 12—14 коп. съ пуда ¹⁾).

Если же взять только одну мукомольную промышленность, то, напримѣръ, при вывозѣ пшеничной и ржаной муки въ среднемъ за 1909—1911 годы около 20 милл. пудовъ въ годъ, причемъ той и другой муки вывозится въ одинаковомъ почти количествѣ, германское мукомолье получило за пшеничную муку 5.520 тыс. руб. и за ржаную 4.470 тыс. руб., всего 9.990 тыс. руб., возврата пошлинъ съ премій за экспортъ муки.

Вотъ собственно въ чемъ выражается въ сущности поощреніе германскаго мукомолья, иными словами, *германское мукомолье получаетъ возвратъ пошлинъ, включая и премію, до 53 коп. на пудъ*. Именно эту сумму мы считаемъ прямо получаемой мукомольемъ какъ премію. Пояснимъ подробнѣе. Такъ какъ Германія интенсивно развиваетъ у себя производство ржи и вывозитъ въ значительномъ количествѣ не только муку, но и рожь, то можно сказать съ увѣренностью, что мукомолы германскіе перемалываютъ германскую рожь, за которую, слѣдовательно, пошлины не платятъ. Вывозя же муку, они получаютъ право на беспошлинный ввозъ ржи въ большемъ количествѣ даже, чѣмъ требуется выходомъ муки изъ зерна, или другого товара, по соотвѣтствію пошлинъ. А такъ какъ такое ввозное свидѣтельство тамъ обращается какъ деньги, то, слѣдовательно, германскій мукомоль, продавая таковое ввозное свидѣтельство, не только получаетъ стоимость пошлины за пудъ зерна, но и пошлину за излишекъ зерна, на основаніи особой классификаціи выхода муки.

¹⁾ Докладъ К. Я. Загорскаго о комиссіи по пересмотру общ. тамож. тарифа по Европ. торговлѣ.

Значитъ, *германскій мукомоль, экспортирующій муку, получаетъ все въ премію*, которая выражается, какъ указано выше, *въ среднемъ болѣе 50 коп. за пудъ* вывезенной муки.

Если бы германскіе мукомолы вывозили муку исключительно изъ привознаго зерна и вынуждены были бы зерно оплачивать пошлиной, т. е. не получали бы освобожденія, то съ такою классификаціей они бы все таки имѣли премію въ 12,5 коп., въ среднемъ, кромѣ прочихъ преимуществъ, о которыхъ уже было отмѣчено выше.

Во всякомъ случаѣ, за послѣдніе годы вывозъ ржи изъ Германіи превышаетъ ввозъ болѣе чѣмъ вдвое (1909 г. вывозъ 39.683 тыс. пуд., ввозъ 16.758 тыс. пуд., а 1910 г.—вывозъ 50.335 тыс. пуд., а ввозъ 23.759 тыс. пуд.), слѣдовательно, по ржаной мукѣ преимущество германскихъ мукомоловъ вовсе не ограничивается только скрытой преміей въ 12,5 коп. въ среднемъ, *а премія выражается цѣликомъ влѣтѣ съ суммой пошлины свыше 50 коп. на пудъ.*

Приведенные расчеты, касающіеся выясненія тѣхъ выгодъ, которыя получаетъ германская мукомольная промышленность, убѣждаютъ насъ въ томъ, что для возможности борьбы и увеличенія экспорта русской муки необходимо установленіе особыхъ премій за вывозъ муки за границу.

Обращаясь къ тому, какая, примѣрно, сумма необходима ежегодно для того, чтобы мы могли успѣшно конкурировать на заграничныхъ рынкахъ, мы должны прежде всего указать, что, оставаясь при томъ убѣжденіи, что германское мукомолье получаетъ премію не менѣе 50 коп. на пудъ за вывозъ муки, намъ необходима цоощрительная премія примѣрно также въ этихъ предѣлахъ.

Если принять, что нашъ общій вывозъ муки изъ Россіи, пшеничной и ржаной, въ среднемъ за 1906—1910 г.г., составляетъ 11.000 тыс. пудовъ, то премія за вывозъ по указанному расчету германскихъ мукомольныхъ премій, составила бы 5.500 тыс. руб. въ годъ.

Установленіе преміи за вывозъ не можетъ ограничиться однимъ годомъ, а для серьезнаго укрѣпленія за нами рынковъ необходимо, чтобы такая премія была установлена въ видѣ опыта по крайней мѣрѣ на 10 лѣтъ, причемъ, такъ какъ, не-

сомнѣнно, премированіе вывоза увеличитъ нашъ экспортъ, то необходимо, чтобы размѣръ ежегоднаго фонда для выдачи преміи увеличивался на 10% ежегодно. Первоначально можно опредѣлить фондъ на первый годъ въ размѣръ 5.000.000 руб., и затѣмъ ежегодно увеличивать по 500 тыс. руб., такимъ образомъ, фондъ къ 10 году долженъ достигать 9.500 тыс. руб.

Переходя къ выясненію того, что же получатъ Россія за ежегодный расходъ въ 5.000 тыс. руб., мы должны указать, что по среднему расчету расходъ помолы составляетъ 15 коп. съ пуда. Слѣдовательно, если нашъ экспортъ достигнетъ (а благодаря преміямъ это вѣтъ всякаго сомнѣнія) утроеннаго количества экспорта муки, т. е. въ среднемъ 30—35 милл. пудовъ пшеничной и ржаной муки, то, считая, по 15 коп. съ пуда за помоль, въ странѣ останется отъ 3 до 3,5 милл. рублей заработка за увеличеніе 20—25 милл. пудовъ экспорта муки, что при настоящихъ условіяхъ поступаетъ заграничному мукомолу, ибо мы вывозимъ не муку, а зерно.

Вывозъ муки долженъ постепенно расти, и посему сумма за перемоль, какая останется въ Россіи, тоже будетъ увеличиваться.

Кромѣ того, при условіи перемола зерна въ Россіи и вывоза за границу муки, въ странѣ, безъубыточно для русскаго мукомолья, останутся отруби, которыя такъ необходимы для корма нашего скота и улучшенія вслѣдствіе этого, какъ самаго скота, такъ и вообще сельскаго хозяйства, что, конечно, ясно, но не поддается прямому учету.

Затѣмъ, нельзя не упомянуть о томъ, что если у насъ будетъ образованъ фондъ для поощренія вывоза муки, то, естественно, цѣны на пшеницу и рожь, вслѣдствіе большого требованія для мукомолья, нѣсколько подымутся, отчего въ сильной степени выиграетъ земледѣліе нашей страны и кромѣ того заунка зерна для мельницъ, въ большемъ противъ теперешняго количествѣ, будетъ регулировать и цѣны зерна на экспортъ, а это уже очень осязательный плюсъ для нашей страны. Повышенія цѣны на 2—3 коп. на пудъ, благодаря приведеннымъ условіямъ, дадутъ странѣ отъ 7.000.000 до 11.000.000 руб. въ годъ, считая средній вывозъ пшеницы и ржи изъ Россіи за границу въ 350 милл. пудовъ за послѣдніе годы.

Такимъ образомъ, несомнѣнно, что отъ установленія преміи

за вывозъ муки страна осязательно можетъ получить, не считая другихъ побочныхъ выгодъ, отъ 10 до 15 миллионъ рублей ежегодно, т. е., за исключеніемъ расхода на преміи—отъ 5 до 10 милл. рублей останется въ странѣ, при условіи введенія вывозныхъ премій за вывозъ муки въ указанномъ выше размѣрѣ.

Такъ какъ установленіе фонда на выдачу премій за вывозъ муки изъ Россіи должно быть установлено законодательнымъ путемъ, то возникаетъ вопросъ, должны ли быть ассигнованы для образованія фонда средства Государственного Казначейства, или должны быть указаны для сего спеціальныя источники.

По нашему мнѣнію, правильнѣе всего было бы ассигнованіе изъ общегосударственныхъ ресурсовъ, такъ какъ выгоду отъ увеличенія экспорта муки получить населеніе, то частью выгодъ оно и могло бы покрыть ежегодное ассигнованіе на фондъ поощренія вывоза муки.

Но если бы подобное ассигнованіе изъ общегосударственныхъ средствъ встрѣтило несочувственное отношеніе, то возможно было бы средства на образованіе фонда изыскать и изъ другихъ источниковъ.

Съ 1907 года состоялось повышеніе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку муки во внутреннемъ сообщеніи на 10%. Противъ этого повышенія все время раздается протестъ, но повышеніе все же остается и ежегодно желѣзныя дороги получаютъ, начиная съ 1907 г., такія суммы отъ 10% надбавокъ на тарифъ на муку: за 1907 г.—2.884 тыс. руб., за 1908 г.—2.967 тыс. руб., за 1909 г.—3.183 тыс. руб., за 1910 г.—3.250 тыс. руб. и за 1911 г. не менѣе 3.500 тыс. руб. Вотъ эти 10% надбавки, въ среднемъ около 3.500 тыс. руб.¹⁾ и могли бы служить для образованія фонда, если бы правительство не пожелало ассигновать средства въ фондъ изъ Государственного Казначейства прямымъ ассигнованіемъ.

Другимъ источникомъ могло бы служить обложеніе вывозимыхъ за границу отрубей, примѣрно въ 2 коп. съ каждаго вывозимаго пуда, о чемъ неоднократно уже возбуждался вопросъ

¹⁾ См. таблицу «Выручка жел. дор. за перевозку муки», стр. 104.

въ цѣляхъ удержанія у насъ отрубей, которыя вывозятся въ Германію во вредъ нашему сельскому хозяйству и скотоводству.

За послѣднее десятилѣтіе было вывезено за границу въ среднемъ отрубей въ тысячахъ пудовъ:

1901 г.	32.405
1902 »	29.889
1903 »	36.378
1904 »	38.016
1905 »	35.565
1906 »	39.593
1907 »	35.988
1908 »	33.625
1909 »	39.005
1910 »	37.338

Итого за десятилѣтіе . . . 357.920

Ежегодно въ среднемъ за послѣднее десятилѣтіе мы вывозили 35.800 тысячъ пудовъ отрубей—значитъ при отчисленіи 2 коп. могло бы поступить ежегодно въ фондъ около 765.000 руб. Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что, при увеличеніи экспорта муки, нѣсколько увеличится и экспортъ отрубей, мы можемъ опредѣлить сумму, которая можетъ ежегодно поступать въ фондъ, примѣрно въ 1.000.000 рублей.

Такое отчисленіе съ тарифа на вывозимыя за границу отруби въ фондъ, на поощреніе экспорта муки будетъ справедливо еще и по тому, что самый тарифъ на отруби въ вывозномъ сообщеніи выше, чѣмъ во внутреннемъ сообщеніи, примѣрно, въ среднемъ на 4-5 коп. на извѣстныхъ разстояніяхъ.

Если бы правительство не пожелало ассигновать особыя средства изъ желанія быть можетъ вводить какія либо осложненія въ бюджетъ, или по инымъ соображеніямъ, то указанные выше два источника дали бы возможность образовать надежный источникъ для мукомольнаго фонда. Отчисленіе 10% надбавки на тарифъ на муку составитъ въ среднемъ 3,5 милл. руб. и обложеніе отрубей, примѣрно 1 милл., всего, слѣдовательно, можно имѣть около 4,5 милл. руб. ежегодно.

Необходимо оговориться, что, указывая вышеприведенные источники, мы отнюдь не настаиваемъ на томъ, чтобы именно они служили средствами на образованіе фонда, мы остаемся при убѣжденіи, что ассигнованіе должно быть произведено изъ общегосударственныхъ источниковъ и только, развѣ, временно, въ видѣ опыта, можно было бы на первое время обратить указанные источники на фондъ поощренія экспорта муки.

Спеціальнѣй фондъ долженъ расходоваться только на поощреніе экспортной торговли перемолочными продуктами на иностранныхъ рынкахъ, т. е. на завоеваніе рынковъ и можетъ расходоваться каждый разъ по постановленію Съезда мукомоловъ, подъ контролемъ Министерства Торговли и Промышленности, на нужды русскаго мукомолья, какъ-то: учрежденіе агентствъ, коммисіонерствъ и складовъ для продажи русскихъ мукомольныхъ произведеній, командировки специалистовъ для изученія рынковъ сбыта мукомольныхъ продуктовъ, пособія пароходствамъ для установленія необходимыхъ рейсовъ для доставки муки на рынки, изданіе трудовъ по вопросамъ мукомольной промышленности и рынковъ, покрытіе части потерь отдѣльныхъ мукомоловъ при конкуренціи на отдѣльныхъ рынкахъ, выдача премій экспортерамъ въ особыхъ случаяхъ на основаніи постановленій Съездовъ мукомоловъ и т. п.

Что касается положенія о спеціальномъ фондѣ, то намъ кажется, что спеціальнѣй фондъ на поощреніе вывоза русской муки можетъ быть учрежденъ, какъ было указано выше, или особымъ ассигнованіемъ средствъ изъ Государственнаго Казначейства по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности, или путемъ перечисленія изъ другихъ источниковъ на счетъ фонда мукомоловъ.

Въ томъ и другомъ случаѣ, конечно, контроль надъ расходованіемъ и отчетностью долженъ лежать на Министерствѣ Торговли и Промышленности. Проектъ положенія о спеціальномъ фондѣ на поощреніе вывоза русской муки разработанъ въ схематическомъ видѣ и приложенъ въ концѣ.

Въ заключеніе, относительно спеціальнаго фонда необходимо оговориться, что фондъ предполагается спеціально для завоеванія главнымъ образомъ виѣшнихъ рынковъ. Что касается Финляндскаго рышка, то *вытъсненіе съ него Германіи*

можетъ быть достигнуто меньшими, конечно, затратами, *если при увеличеніи* желѣзнодорожной скидки до 50% *кромѣ того будетъ установлена пошлина за ввозимую въ Финляндію иностранную муку* и при условіи, что ввозимая русская мука такой пошлны оплачивать не будетъ ¹⁾).

При настоящихъ условіяхъ подобная мѣра являлась бы наиболѣе отвѣчающей потребности.

Въ Финляндіи таможенное вѣдомство существуетъ и посему установленіе взиманія пошлны за всякую иностранную муку (исключая русской муки) не вызвало бы никакихъ расходовъ.

Чѣмъ скорѣе будетъ принята эта мѣра, тѣмъ скорѣе мы вытѣсимъ съ финляндскаго рынка германскую и американскую муку. Введеніе этой мѣры сразу бы удвоило нашъ экспортъ въ Финляндію. За 1910 годъ всего было ввезено въ Финляндію муки пшеничной изъ Россіи 1.492 тыс. пуд., а изъ Германіи—3.027 тыс. пуд., кромѣ привоза изъ Даніи и Соединенныхъ Штатовъ. Ржаной было ввезено до 11.000 тыс. пуд., изъ коихъ изъ Россіи — 4.860 тыс. пуд., а изъ Германіи — 6.200 тыс. пуд.

Ясно, что съ введеніемъ пошлны мы вытѣсимъ изъ Финляндіи иностранную муку, русская мука займетъ тамъ исключительное положеніе, которое ей и должно принадлежать по суверенному праву.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Правительство не можетъ не сознать всей важности для интересовъ страны поощренія вывоза перемолочныхъ продуктовъ изъ Россіи. Оно не можетъ не признать, на основаніи всѣхъ приведенныхъ данныхъ, что наше русское мукомолье находится въ критическомъ положеніи. Земледѣльческая страна, производящая лучшее въ мірѣ зерно, въ силу отсутствія должнаго попеченія, неремалываетъ зерно, можно сказать, почти только для собственнаго потребленія, не вывозя почти перемолочныхъ продуктовъ. 5% вывоза отъ общаго ко-

¹⁾ Подобное положеніе, сколько извѣстно, существуетъ въ Финляндіи по отношенію ввозимаго сахара. Иностраннй сахаръ обложенъ пошлною, а русскій сахаръ ввозится беспошлнно, чего въ свое время добился у Финляндскаго Сената С. Ю. Витте въ бытность Министромъ Финансовъ.

личества перевозки нельзя считать серьезнымъ вывозомъ, когда другія страны вывозятъ болѣе муки, чѣмъ зерна, какъ на примѣръ Соединенные Штаты. Мы же широкимъ потокомъ выливаемъ за границу исключительно зерно.

Такое положеніе не можетъ быть долѣе терпимо. Россія не можетъ продолжать обогащать нѣмецкихъ мукомоловъ за свой счетъ, благодаря допущенной при заключеніи торговаго договора съ Германіей нѣкоторой ошибкѣ. Оказывается, что мы сами просили Германію объ отнѣннѣ свидѣтельствъ о тождественности хлѣба при вывозѣ за границу, думая этимъ увеличить нашъ вывозъ зерна, и создали себѣ во вредъ конкурента, борьба съ которымъ требуетъ для насъ теперь большихъ жертвъ и огромныхъ усилій, чтобы отвоевать надлежащее мѣсто для нашей муки на рынкахъ Европы и Ближняго Востока.

Мы думали, заключая торговый договоръ съ Германіей, создать себѣ, при ея посредствѣ, транзитъ зерна, переходящаго черезъ нѣмецкія мельницы. Какъ жестоко мы ошиблись, намъ ясно доказываетъ настоящее положеніе русскаго мукомоля.

Русская мука вытѣснена повсюду американской, венгерской и германской мукой. Мы не только потеряли европейскіе рынки, но потеряли болѣе чѣмъ на половину финляндскій рынокъ, откуда вытѣсняють насъ исключительно нѣмцы. Но что всего обиднѣе, мы допускаемъ ввозъ ржи изъ Германіи въ Царство Польское, Прибалтійскій край, и мука изъ германскаго зерна, перемолотаго на германскихъ мельницахъ, расположенныхъ на германской границѣ въ Царствѣ Польскомъ, достигаетъ Петербурга и Москвы, гдѣ мы потребляемъ муку изъ германскаго зерна. Дальше этого идти уже некуда, развѣ что закрыть всѣ мельницы въ Россіи и посылать нѣмцу на перемолъ наше зерно и покупать у него муку для потребленія населенія.

Намъ кажется, что необходимо принять рѣшительныя и самыя быстрыя мѣры, чтобы возродить наше захирѣвшее мукомолье, не смущаясь тѣмъ, что такое возрожденіе требуетъ значительныхъ жертвъ, свыше 5.000.000 руб. ежегодно. Надо помнить, что Германія на поощреніе мукомоля и сельскаго хозяйства тратитъ ежегодно колоссальныя средства (120 милл.

марокъ, или въ среднемъ 50 милл. рублей) на поощреніе экспорта пшеницы и пшеничной муки, ржи и ржаной муки, а потому затрата ежегодно со стороны Россіи 5 милліоновъ рублей на поощреніе экспорта продуктовъ отечественнаго мукомолья не должна пугать Правительство.

Въ результатѣ, пожеланія для поощренія вывоза русской муки въ цѣляхъ поднятія нашей сельскохозяиственной культуры и въ цѣляхъ доставить Россіи выгоды отъ вывоза муки, вмѣсто зерна, сводятся къ слѣдующему:

1) *Необходимо, безотлагательно, въ возможно скоромъ времени увеличить скидку съ тарифа за вывозъ муки за границу и въ Финляндію до 50%.*

2) *Образовать особый фондъ для поощренія вывоза муки за границу и въ Финляндію путемъ ассигнованія средствъ изъ общегосударственныхъ ресурсовъ и, только въ крайнемъ случаѣ, въ видѣ временной мѣры, для скорѣйшаго образованія фонда средства на образованіе фонда почерпнуть изъ суммы 10% надбавки на тарифы на муку, введенную съ 1907 года, и изъ обложенія 2—3 кон. каждою пуда отрубей, вывозимыхъ за границу.*

3) *Безотлагательно провести законодательнымъ путемъ взиманіе пошлины за ввозимую въ Финляндію иностранную муку (безъ обложенія русской муки).*

4) *Утвердить положеніе о фондѣ на поощреніе вывоза муки за границу и помимо прямого поощренія преміями мукомоловъ и экспортеровъ, выдавать изъ этого фонда поощрительныя преміи также пароходствамъ подъ русскимъ флагомъ, кои будутъ совершать регулярные рейсы къ портамъ, куда будетъ вывозиться русская мука.*

Если бы было признано правительствомъ необходимымъ фондъ для поощренія вывоза муки образовать частью за счетъ суммъ, взимаемыхъ дорогами, т. е. за счетъ 10% надбавки на тарифъ на муку, введенной съ 1907 г., то это было бы только справедливо, ибо 10% надбавки на тарифъ на муку введена была просто по недоразумѣнію, она ровно ничѣмъ не вызывалась и только ухудшила положеніе мукомольной промышленности.

Намъ кажется, что при настоящемъ финансовомъ положе-

ни дорогъ можно отказаться отъ политики повышенія тарифовъ и такъ поднятыхъ у насъ значительно послѣ 1905 года, надо подумать и о тѣхъ, за счетъ которыхъ идетъ обогащеніе дорогъ. Надо чтобы дороги начали возвращать промышленности, хотя часть того, что дороги получили отъ нея и населенія въ тяжелое для себя время. Пусть онѣ также придутъ на помощь и понесутъ нѣкоторыя жертвы на пользу нашего мукомолья. Укрѣпится оно на внѣшнихъ рынкахъ, отъ этого выиграютъ прежде всего и желѣзныя дороги, но за то и русское сельское хозяйство и скотоводство, ставъ въ относительно лучшія условія, вознаграждать дороги сторицею. Желѣзныя дороги, сельское хозяйство, промышленность и торговля не могутъ быть враждебны, онѣ должны жить въ полномъ согласіи и этимъ согласіемъ содѣйствовать процвѣтанію родной страны.

Такова, по нашему мнѣнію, должна быть постановка вопроса о поощреніи экспорта русской муки. Палліативами тутъ ничего подѣлать нельзя. Здѣсь нужны радикальныя мѣры, или на русское мукомолье и на нашу торговлю мукой на европейскихъ рынкахъ надо поставить крестъ. Но будетъ ли это соответствовать интересамъ страны, это большой вопросъ.

С.-Петербургъ

15 мая 1912 г.

Положеніе

о специальномъ фондѣ на поощреніе вывоза русской муки за границу, въ порты Дальняго Востока и въ Финляндію.

§ 1. Для развитія русскаго мукомолья и поощренія вывоза русскихъ перемолочныхъ продуктовъ на заграничные рынки, въ порты Дальняго Востока и въ Финляндію учреждается Правительствомъ специальный фондъ.

§ 2. Специальный фондъ учреждается путемъ особаго ассигнованія въ законодательномъ порядкѣ потребныхъ суммъ на поощреніе вывоза русской муки, независимо отъ скидокъ въ размѣрѣ 50% съ тарифа желѣзныхъ дорогъ при вывозѣ на указанные въ § 1 рынки муки, подвезенной ранѣе по желѣзнымъ дорогамъ.

§ 3. Специальный фондъ на поощреніе вывоза русской муки на заграничные рынки опредѣляется первоначально въ 5.000.000 рублей, и увеличивается ежегодно на 500 тыс. руб., достигая къ 10 году суммы 9.500.000 руб.

§ 4. Источникомъ для образованія фонда на поощреніе вывоза русской муки на заграничные рынки могутъ служить или общіе ресурсы Государственнаго Казначейства или, по усмотрѣнію Правительства и Законодательныхъ Учрежденій, иныя специальные на сей предметъ средства.

§ 5. Специальный фондъ (§ 3) проводится по смѣтамъ Министерства Торговли и Промышленности въ видѣ особаго пособія Совѣту Съѣздовъ Мукомоловъ на предметъ расходовъ на

поощреніе вывоза русской муки и на выдачу мукомоламъ и экспортерамъ премій за вывозъ русской муки на заграничные рынки, въ порты Дальняго Востока и въ Финляндію.

§ 6. Желѣзнодорожная скидка съ тарифа при вывозѣ муки на внѣшніе рынки въ размѣрѣ 50% производится желѣзными дорогами на основаніи средняго расчета тарифной платы за перевозимые по желѣзнымъ дорогамъ перемолочные грузы и вывозимые затѣмъ за предѣлы Россіи, путемъ перечисленія причитающихся суммъ ежемѣсячно черезъ Государственный Банкъ на особый счетъ Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ.

§ 7. Ежегодно на Съѣздѣ Мукомоловъ опредѣляются по районамъ тѣ % скидки, какія должны быть выдаваемы всѣмъ, вывезшимъ муку за границу, подвезенную исключительно по желѣзнымъ дорогамъ.

Примѣчаніе. Для портовыхъ и приграничныхъ мельницъ размѣръ скидки съ тарифа также опредѣляется на Съѣздѣ Мукомоловъ въ зависимости отъ мѣстъ полученія зерна для перемола.

§ 8. На веденіе личныхъ счетовъ и переписки устанавливается особое отчисленіе въ распоряженіе Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ, по постановленію Съѣзда Мукомоловъ.

§ 9. Указанныя въ § 6 суммы, по мѣрѣ перечисленія ихъ на особый счетъ, поступаютъ въ распоряженіе Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ и выдаются послѣднимъ лицамъ, представившимъ свидѣтельства таможни и накладныя съ отмѣткой таможни о вывозѣ муки за границу.

§ 10. Свидѣтельства таможни на вывезенную за границу муку, а равно накладныя, по которымъ грузы муки прибыли по желѣзной дорогѣ ранѣе вывоза, какъ непосредственно мукомолами, такъ и экспортерами представляются въ Совѣтъ Съѣздовъ Мукомоловъ, который на основаніи этихъ документовъ требуетъ отъ дорогъ перечисленія подлежащихъ скидокъ съ тарифа.

§ 11. Ежегодно на Съѣздахъ Мукомоловъ устанавливаются предположенія и смѣты расходовъ изъ фонда, указаннаго въ § 3 на выдачу поощрительныхъ премій за вывозъ муки за границу, каковыя смѣты представляются въ Министерство Торговли и Промышленности.

§ 12. Право распоряженія суммами спеціального фонда ввѣряется Совѣту Съѣздовъ подъ контролемъ Министерства Торговли и Промышленности.

§ 13. Отчеты о расходованіи спеціального фонда, какъ равно и отчеты о положеніи вывоза муки на иностранные рынки, представляются ежегодно въ Министерство Торговли и Промышленности.

§ 14. Если въ теченіи какого-либо года спеціальнѣй фондъ (§ 3) не будетъ израсходованъ, то остатки суммъ перечисляются на слѣдующій годъ и могутъ расходоваться на нужды по поощренію вывоза муки въ слѣдующемъ году.

§ 15. Спеціальнѣй фондъ на поощреніе вывоза муки учреждается въ видѣ опыта на срокъ десять лѣтъ.

Приложение II.

Выручка желѣзныхъ дорогъ за перевозку муки, крупы и солода по всей сѣти дорогъ и въ 132 главнѣйш. вывозн. и внутрен. пункты (учтенныя перевозки).

	До повышенія	Послѣ повышенія тарифа на муку на 10%			
	тарифа на муку.	противъ тарифа до 1 янв. 1907 г.			
	1906.	1907.	1908.	1909.	1910.
Мука, крупа и солодъ.					
Общая перевозка, въ тыс. пуд. . .	253.936	252.887	260.300	279.228	280.669
Учтенная перевозка по 132 главн.					
пункт., въ тыс. пуд.	162.304	159.978	161.537	175.963	172.213
% къ общей перевозкѣ муки . . .	63,9%	63,2%	62,0%	63,0%	61,3%
Выручка за учтенн. перев., тыс.					
руб.	18.504	22.803	23.435	25.487	26.059
Увеличеніе выручки въ %%	—	23,2%	26,6%	37,2%	40,8%
Средняя ставка съ пуда въ коп. . .	11.40	14,25	14,50	14,48	15,14
Валовая выручка за всю перевозку					
по сѣти муки, крупы и солода					
(увеличенная противъ учтенной					
выручки въ опредѣленномъ %					
отношеніи тыс. руб.	28,950	36,036	37,744	40,432	42,465
Увеличеніе выручки въ % :	—	24,4%	30,3%	39,6%	46,6%
Принимая среднюю ставку съ пуда					
за 1906 г. увеличенной на 10%,					
для послѣдующихъ годовъ полу-					
чается разница дохода отъ 10%					
надбавки за перевозки муки въ					
тыс. руб.		2.884	2.967	3.183	3.250
Увеличеніе доходности жел. дор. въ					
зависимости отъ повышенія					
средней ставки съ пуда, неза-					
висимо отъ 10% разницы, въ					
тыс. руб.	—	4.324	5.102	5.417	7.269
Средній пробѣгъ (въ верстахъ) . .	542	658	669	668	703
Средняя пудо-верстная ставка . .	1/47	1/46	1/46	1/46	1/48

Перевозка муки, крупы, солода по желѣзнымъ
дорогамъ въ Россіи и финансовыя результаты
этихъ перевозокъ.

Верстны.		1906 годъ.					
		Тысячи пудовъ.		Средняя ставка съ пуда въ кв.		Выручка.	
		Вывози.	Внутр.	Вывози.	Внутр.	Тысячи руб.	
Отъ	1 до 50	340	5.671	} 2,00	1,47	7	83
»	51—100	880	9.106			18	134
»	101—150	849	7.552	} 6,00	4,41	51	333
»	151—200	758	6.789			45	407
»	201—300	1.415	11.569	8,31	6,88	118	796
»	301—400	1.545	10.931	9,89	8,88	153	971
»	401—500	998	9.907	11,36	10,88	113	1.078
»	501—600	3.581	10.121	12,83		459	1.298
»	601—700	7.553		14,30			1.080
»	701—800	6.545		15,77			1.032
»	801—900	5.149		17,10			880
»	901—1000	5.618		18,29			1.028
»	1001—1100	6.135		19,48			1.195
»	1101—1200	5.165		20,57			1.062
»	1201—1300	4.026		21,44			813
»	1301—1400	3.657		22,31			816
»	1401—1500	3.195		23,18			741
»	1501—1600	1.764		24,05			424
»	1601—1700	1.989		24,92			496
»	1701—1800	2.159		25,79			557
»	1801—1900	720		26,66			191
»	1901—2000	590		27,53			162
»	2001—2100	973		28,40			276
»	2101—2200	595		29,27			176
»	2201—2300	142		30,14			43
»	2301—2400	317		31,01			98
»	2401—2500	138		31,88			44
»	2501—2600	309		32,74			101
»	2601—2700	249		33,61			84
»	2701—2800	126		34,48			43
»	2801—2900	344		35,33			123
»	2901—3000	72		36,88			27
»	3001—3100	236		38,13			91
»	3101—3200	40		41,62			17
»	3201—3300	215		44,25			95
»	3301—3400	85		46,25			39
»	3401—3500	80		48,25			39
»	3501—3600	34		50,25			17
»	3601—3700	40		51,76			21
»	3701—3800	239		53,29			127
»	3801—3900	14		54,60			8
»	3901—4000	64		55,79			36
»	4001—4500	555		56,48			313
»	4501—5000	59		61,64			36
»	5001—5500	39		68,49			27
»	5501—6000	10		75,34			8
»	6001—6500	19		82,19			16
»	6501—7000	—		89,04			
»	7001—7500	6		95,89			6
»	7501—8000	2		95,89			2
		162.304		11,40			18.504

Средній пробѣгъ
Средняя пудо-верстн. ставка

542
1/47

1907 годъ.					1908 годъ.					
Тысячи пудовъ.		Средняя ставка съ пуда въ коп.		Выручка.	Тыс. пудовъ.		Средн. ставка съ пуда въ коп.		Выручка.	
Вывозн.	Внутр.	Вывозн.	Внутр.	Тыс. руб.	Вывоз-ныхъ.	Внутр.	Вывоз-ныхъ.	Внутр.	Тыс. руб.	
506	5.309	1,00	0,81	48	482	6.266	1,00	0,81	5	57
701	11.621	2,00	1,61	201	924	10.383	2,00	1,61	18	167
626	8.127	4,00	3,23	216	700	8.684	4,00	3,23	28	280
381	8.414	6,00	4,84	430	265	7.307	6,00	4,84	16	620
997	11.175	7,56	6,45	930	842	12.059	7,56	6,45	37	779
1.017	10.027	8,47	7,57	987	943	10.210	8,47	7,57	80	773
719	11.024	12,11	11,95	2.188	836	11.423	12,11	11,95	101	1.365
302	10.350	13,93		1.483		13.132	73,93			1.829
8.732		15,67		1.368		8.981	15,67			1.407
7.747		17,34		1.343		7.162	17,34			1.242
5.605		18,84		1.056		6.281	18,84			1.183
5.249		20,17		1.059		5.939	20,17			1.198
7.073		21,43		1.516		6.806	21,43			1.459
7.114		22,59		1.607		5.846	22,59			1.321
1.642		23,55		387		4.180	23,55			948
5.661		24,51		1.388		5.910	24,51			1.449
5.246		25,47		1.336		5.150	25,47			1.312
3.429		26,43		859		4.086	26,43			1.080
2.426		27,40		665		2.756	27,40			755
2.723		28,36		772		3.135	28,36			889
1.775		29,32		520		2.138	29,32			627
989		30,28		299		946	30,28			286
1.187		31,19		370		1.089	31,19			340
621		32,08		199		654	32,08			210
512		32,93		169		553	32,93			182
312		33,80		106		491	33,80			166
277		34,67		96		646	34,67			224
681		35,54		242		249	35,54			88
396		36,41		144		305	36,41			111
334		37,67		126		161	37,67			61
497		39,04		187		250	39,04			98
51		40,41		21		82	40,41			33
139		41,78		59		284	41,78			119
129		43,15		56		124	43,15			54
218		44,52		97		86	44,52			38
76		45,89		35		115	45,89			53
9		47,26		4		40	47,26			19
6		48,63		3		108	48,63			53
8		50,00		4		52	50,00			26
81		51,37		42		235	51,37			121
118		52,74		62		65	52,74			34
16		54,11		9		5	54,11			3
82		55,48		45		47	55,48			26
52		65,07		32		45	65,07			29
21		71,92		14		7	71,92			5
5		73,77		4		12	73,77			9
15		85,62		12		9	85,62			8
—		—		—		6	92,47			6
9		95,89		9		11	95,89			11
1		102,64		1		3	102,64			3
159.978		14,25		22.813		161.537	14,50		23.435	

Версты.	1909 годъ.					1910 годъ.					
	Тыс. пудовъ.		Ср. ставка съ пуда въ коп.		Выручка.	Тыс. пудовъ.		Ср. ставка съ пуда въ коп.		Выручка.	
	Вывоз-ныхъ.	Внутр.	Вывоз-ныхъ.	Внутр.	Тыс. руб.	Вывоз-ныхъ.	Внутр.	Вывоз-ныхъ.	Внутр.	Тыс. руб.	
Отъ 1 до 50 . . .	425	5.514			4	45	445	5.878		4	45
» 51—100 . . .	696	13.358			14	215	718	10.938		14	176
» 101—150 . . .	1.140	10.523			46	340	1.396	8.715		56	281
» 151—200 . . .	431	7.998			26	678	573	8.068		34	684
» 201—300 . . .	1.121	12.617			85	814	1.506	11.763		113	759
» 301—400 . . .	1.399	12.538			118	949	1.457	11.243		123	851
» 401—500 . . .	924	11.310			112	1.351	1.133	11.657		137	1.393
» 501—600 . . .	14.109					1.965		12.193			1.698
» 601—700 . . .	8.654					1.358		10.450			1.638
» 701—800 . . .	8.567					1.501		10.256			1.778
» 801—900 . . .	6.142					1.157		5.538			1.043
» 901—1000 . . .	6.311					1.273		5.418			1.093
» 1001—1100 . . .	7.554					1.619		6.645			1.424
» 1101—1200 . . .	5.656					1.278		5.936			1.341
» 1201—1300 . . .	7.468					1.759		7.436			1.751
» 1301—1400 . . .	7.063					1.731		6.817			1.671
» 1401—1500 . . .	5.504					1.401		4.044			1.030
» 1501—1600 . . .	4.492					1.187		4.564			1.206
» 1601—1700 . . .	3.053					832		1.975			541
» 1701—1800 . . .	2.933					832		2.864			812
» 1801—1900 . . .	2.192					643		1.538			451
» 1901—2000 . . .	1.356					411		1.252			379
» 2001—2100 . . .	1.040					324		1.587			495
» 2101—2200 . . .	754					242		2.248			721
» 2201—2300 . . .	574					189		922			327
» 2301—2400 . . .	404					137		696			235
» 2401—2500 . . .	369					128		734			254
» 2501—2600 . . .	438					156		565			201
» 2601—2700 . . .	520					189		916			334
» 2701—2800 . . .	56					21		555			209
» 2801—2900 . . .	176					69		247			96
» 2901—3000 . . .	55					22		94			38
» 3001—3100 . . .	61					25		409			171
» 3101—3200 . . .	272					117		71			31
» 3201—3300 . . .	30					13		80			36
» 3301—3400 . . .	25					11		21			5
» 3401—3500 . . .	11					6		57			27
» 3501—3600 . . .	5					2		35			17
» 3601—3700 . . .	15					8		79			40
» 3701—3800 . . .	4					2		36			18
» 3801—3900 . . .	2					1		27			14
» 3901—4000 . . .	1					1		13			7
» 4001—4500 . . .	11					6		246			136
» 4501—5000 . . .	11					7		60			39
» 5001—5500 . . .	29					21		16			12
» 5501—6000 . . .	12					9		36			28
» 6001—6500 . . .	15					13		20			17
» 6501—7000 . . .	9					8		12			11
» 7001—7500 . . .	16					15		13			12
» 7501—8000 . . .	1					1		2			2
	175.963		14,48		25.487		172.213		15,13		26.059

Средній пробѣгъ 668
Средняя пудо-верстн. ставка. 1/48

703
1/48

**Вывозъ пшеничной и ржаной муки въ тысячахъ
пудовъ за 20 лѣтъ**

черезъ Архангельскъ, Балтійскіе и Черноморскіе порты.

П о р т ы .	1890		1891		1892		1893		1894	
	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.
Архангельскъ	2	389	2	272	1	217	2	210	5	311
С.-Петербургъ	830	757	804	370	639	748	732	812	849	1.410
(въ томъ числѣ въ Финляндію)	803	757	803	267	638	748	729	807	849	1.406
Ревель съ Балтійскимъ отдѣл. Ревельскаго порта	3	61	1	153	4	638	37	328	6	235
(въ томъ числѣ въ Финляндію)	3	61	—	153	4	638	6	328	3	235
Рига	1	2	—	—	—	7	—	5	—	6
(въ томъ числѣ въ Финляндію)	—	2	—	—	—	7	—	5	—	6
Либавъ	12	596	37	452	—	827	1	628	2	361
(въ томъ числѣ въ Финляндію)	4	326	3	298	—	827	1	608	—	357
Итого черезъ Балтійскіе порты	848	1.805	844	1.247	644	2.437	772	2.013	862	2.323
Одесса	941	69	1.078	92	662	—	1.050	4	1.280	—
Николаевъ	—	—	29	—	7	—	23	—	2	—
Таганрогъ	4	—	5	—	6	—	8	—	13	—
Ростовъ	22	—	18	—	5	—	33	—	70	—
Новороссійскъ	—	—	—	—	—	—	6	—	50	—
Батумъ	12	—	7	—	1	—	12	—	39	—
Севастополь	556	—	609	—	151	—	446	—	713	—
Керчь	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—
Прочіе порты	—	—	1	—	—	—	1	—	5	—
Итого мукп: пшеничной	2.333		2.591		1.476		2.351		3.054	
% увеличенія	—		+ 9,0%		— 43%		+ 55%		+ 30%	
ржаной	1.874		1.339		2.437		2.017		2.323	
% увеличенія	—		— 29%		+ 82%		— 17%		+ 15%	

П о р т ы .	1904		1905		1906		1907		1908		1909	
	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.	Пшеничная.	Ржаная.
Архангельскъ	10	320	11	343	12	354	12	211	9	188	10	139
С.-Петербургъ	1.580	2.496	371	607	1.368	1.137	1.118	411	1.405	1.302	1.520	1.016
(въ томъ числѣ въ Финляндію)	1.521	2.496	369	607	1.368	1.137	1.117	411	1.390	1.302	1.509	1.016
Ревель съ Балтійскимъ отдѣл. Ревельскаго порта.	72	5.626	92	2.633	138	2.891	17	3.718	49	2.242	52	3.257
(въ томъ числѣ въ Финляндію)	63	5.622	89	2.631	137	2.891	17	3.711	49	2.242	52	3.257
Рига	2	2	2	4	2	—	4	—	—	—	—	2
(въ томъ числѣ въ Финляндію)	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	2
Либавъ	2	956	33	748	—	903	—	842	—	421	—	437
(въ томъ числѣ въ Финляндію)	—	908	33	727	—	892	—	837	—	418	—	436
Итого черезъ Бал- тійскіе порты	1.666	9.400	509	4.335	1.520	5.285	1.151	5.182	1.463	4.153	1.582	4.851
Одесса	2.505	6	2.455	—	2.006	—	1.417	5	861	1	1.593	—
Николаевъ	8	—	124	—	28	—	8	—	6	—	12	—
Таганрогъ	5	—	—	—	3	—	2	—	7	—	2	4
Ростовъ	23	—	75	—	45	—	28	—	3	—	240	—
Новороссійскъ	2	—	14	—	18	12	34	5	12	—	109	—
Ватумъ	58	1	40	—	38	—	28	—	31	—	146	1
Севастополь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	359	—
Керчь	13	—	4	—	7	—	7	—	—	—	55	—
Прочіе товары	35	2	12	—	4	—	4	—	5	—	13	—
Итого муки: пшеничной .	4.315		3.233		3.669		2.679		2.388		4.111	
% увеличенія	+ 13%		— 25%		+ 13%		— 27%		— 11%		+ 72%	
ржаной	9.409		4.335		5.297		5.192		4.154		4.856	
% увеличенія	+ 19%		— 54%		+ 22%		— 2%		— 20%		+ 17%	

За 20 лѣтъ увеличеніе вывоза:

пшеничной муки на	72%
въ среднемъ въ годъ на	3,6%
ржаной муки на	158%
въ среднемъ въ годъ на	7,9%

Доходъ желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ отрубей въ 132 главные внутренніе и вывозные пункты въ 1910 г.

В е р с т ы.	Тысячи пудовъ.		Ставка съ пуда въ коп.		Выручка въ тыс. рубляхъ.		Всего выручки въ тыс. руб.
	Вывозн. сообщ.	Внутрен. сообщ.	Вывозн. сообщ.	Внутрен. сообщ.	Вывозн. сообщ.	Внутрен. сообщ.	
Отъ 1 до 50	1.626	648	1,00	0,42	16	3	19
» 51—100	1.959	1.010	2,00	0,83	39	8	47
» 101—150	1.190	1.212	3,00	1,25	36	15	51
» 151—200	979	1.092	4,00	0,67	39	7	46
» 201—300	1.596	1.658	6,00	2,50	96	41	137
» 301—400	728	1.283	11,82	5,83	86	75	161
» 401—500	899	1.059	13,29	7,50	119	79	198
» 501—600	556	978	14,46	9,17	82	90	172
» 601—700	841	898	16,23	10,83	136	97	233
» 701—800	403	761	17,50	12,50	71	95	166
» 801—900	538	421	19,04	14,17	102	60	162
» 901—1000	1.481	246	29,23	15,83	300	39	339
» 1001—1101	1.188	133	21,42	17,50	254	23	277
» 1101—1200	1.033	152	22,51	18,51	233	28	261
» 1201—1300	1.562	245	23,38	19,30	365	47	412
» 1301—1400	2.108	189	24,25	20,08	511	38	549
» 1401—1500	1.348	194	25,12	20,86	339	40	379
» 1501—1600	794	157	25,99	21,65	206	34	240
» 1601—1700	656	59	26,86	22,43	177	13	190
» 1701—1800	677	59	27,73	23,21	188	14	202
» 1801—1900	922	77	28,60	23,99	264	18	282
» 1901—2000	731	5	29,47	24,78	215	1	216
» 2001—2100	352	8	30,34	25,56	107	2	109
» 2101—2200	204	30	31,21	26,34	64	8	72
» 2201—2300	37	30	32,03	27,13	12	8	20
» 2301—2400	82	24	32,95	27,91	27	7	34
» 2401—2500	17	39	33,82	28,69	6	11	17
» 2501—2600	5	27	34,68	29,47	2	8	10
» 2601—2700	3	33	35,55	30,25	1	10	11
» 2701—2800	38	34	36,67	31,03	14	11	25
» 2801—2900	7	4	38,00	32,06	3	1	4
» 2901—3000	10	—	39,33	33,19	4	—	4
» 3001—3100	—	1	40,57	34,31	—	—	—
» 3101—3200	—	—	42,00	35,44	—	—	—
» 3201—3300	—	—	43,33	36,56	—	—	—
» 3301—3400	—	1	44,67	37,69	—	1	1
» 3401—3500	—	2	46,00	38,81	—	1	1
» 3501—3600	—	—	—	—	—	—	—
» 3601—3700	—	—	—	—	—	—	—
» 3701—3800	—	—	—	—	—	—	—
» 3801—3900	—	—	—	—	—	—	—
» 3901—4000	—	—	—	—	—	—	—
» 4001—4500	—	—	—	—	—	—	—
» 4501—5000	—	—	—	—	—	—	—
» 5001—5500	—	—	—	—	—	—	—
» 5501—6000	—	—	—	—	—	—	—
» 6001—6500	—	—	—	—	—	—	—
» 6501—7000	—	—	—	—	—	—	—
» 7001—7500	—	—	—	—	—	—	—
» 7501—8000	—	—	—	—	—	—	—
<hr/>							
	24.570	12.772	16,74	7,30	4.114	933	5.047
Средній пробытъ			751 вер.	539 вер.			
Средняя пудо-верстная ставка			¹ / ₄₅	¹ / ₇₃			

ИСТОЧНИКИ.

- 1) Отчетъ Совѣта Съѣздовъ Мукомоловъ за 1909—1910 г.
- 2) Мукомольная Промышленность Россіи и иностранныя потребительные рынки. П. И. Лященко, 1909 г.
- 3) Сбзоры внѣшней торговли Россіи, изд. Там. Д-та М. Ф. за 1900—1910 г.
- 4) Внѣшняя торговля Россіи, изд. Там. Д-та М. Ф. 1905—1910 г.
- 5) Статистическіе Ежегодники Финляндіи.
- 6) Экономическое завоеваніе Германіей финляндскаго рынка. Члена Госуд. Сов. В. П. Денисова, 1911 г.
- 7) Существующая и проектируемая организація нѣмецкихъ мукомоловъ по сбыту муки, А. Ф. Волковъ, 1908 г.
- 8) Die Deutschen Getreidezölle, v. D-r Georg Hohmann. Berlin, 1911.
- 9) Zoll-Beschwerde-und Streitverfahren in verschiedenen, Europäischen Ländern. Berlin, 1911.
- 10) Das Schutzzoll und Prämienproblem, v. E. Oeetshofen, Cöln. 1910.
- 11) Zur Wertzollfrage, v. D-r Julius Lissner. Leipzig, 1911.
- 12) Der deutsche Gerstenzoll, v. Emil Zeckendorf. München, 1911.
- 13) Die Deutschen Getreidezölle eine denkschrift v. Lujo Brentano. Berlin, 1911.
- 14) Vorzugszölle. Ihre Geschichte und Wirkung im Internationalen Warenaustausch, v. D-r E. Trescher, 1908, Berlin.
- 15) Ausfuhrzölle und die Deutsche Handelspolitik, v. D-r Hermann Levy. Berlin, 1907.
- 16) Die Handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrunterstüt-

zungen der Kartelle, v. D-r Fritz Diepenhorst. Leipzig 1908.

- 17) Mehr Ausfuhrpolitik, v. D-r Trescher. Essen, 1911.
 - 18) Die Wirkungen des Schutzzollsystems in Deutschland v. Georg Gothein. Berlin, 1909.
 - 19) Die Handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien v. D-r Reinhardt Dönges. Frankfurt, a/M. 1902.
 - 20) Zur Frage der Getreidezölle von Kar Diehl. Jena, 1911.
 - 21) Export zu Schleuderpreisen von Ludwig Voigt. Berlin 1911.
 - 22) Einfurscheinssysteme E. v Beckmann. Karlsruhe 1911.
 - 23) Monatliche Nachweise über den Auswärtigen Handel Deutschlands 1910—1912.
 - 24) Промышленность и торговля 1910—1912.
 - 25) Синдикаты и тресты и современная экономическая политика I. М. Гольдштейнъ, ч. I, 1912.
-